

**Odvolání vůči rozhodnutí Rady ČT ve věci stížnosti na porušení
Pravidel předvolebního vysílání, Kodexu České televize
a zákona o České televizi Petrem Fischerem,
Danielou Písařovicovou a Zdeňkem Šámalem,
žádost o zpětvzetí usnesení Rady a nové projednání stížnosti**

4. 8. 2013

Skutkový stav:

26. 9.2012 jsem zaslal Radě ČT stížnost na porušení Pravidel předvolebního vysílání, Kodexu České televize a zákona o České televizi Petrem Fischerem, Danielou Písařovicovou a Zdeňkem Šámalem v pořadu Studio 6..

8. 10. 2012 v 14:01 jsem obdržel elektronickou formou informaci o tom, že Rada mi v příloze emailu odesílá dopis.

Příloha, doručená mi 8. 10. 2012, byla ovšem datována **10. 10. 2012**... Neuvěřitelné... Předseda Rady PhDr. Milan Uhde v ní sděluje, že Rada určila stížnosti číslo e91/2012 a bude se touto stížností zabývat.

10.10. 2012 postoupila stížnost k vyjádření generálnímu řediteli ČT Petru Dvořákovi.

Petr Dvořák postoupil stížnost Etickému panelu – poradnímu orgánu České televize. Ten se stížností zabýval **10. 12. 2012** a vydal k žádosti generálního ředitele o posouzení stížnosti Usnesení č 8. V něm konstatuje, že Etický panel došel k závěru, že v daném pořadu Petr Fischer hrubým způsobem porušil obecná etická pravidla a Kodex ČT, když řekl *„...všichni víme, jak to bylo po válce a kdo se stěhoval do Liberce a jací lidé tam postupně vyrůstali.“*

24.4. 2013 mi byla doručena vlastní odpověď Rady na stížnost. To znamená 6 měsíců po jejím odeslání Radě. Přesto, že Etický panel konstatoval hrubé porušení Kodexu ČT, cituje v odpovědi předseda Rady anonymní zdroj jako „závěr“ jakéhosi „šetření“, které nebylo resp. nemohlo být šetřením Rady, protože o žádném šetření Rada nejednala a nikoho tímto šetřením nepověřila. (viz. Zápisy z jednání RČT). Tento anonymní zdroj konstatuje, že nešlo o product placement ani o skrytou reklamu, neboť Česká televize nesleduje *„podáváním informací z denního tisku“* reklamní cíl, úplatu či protihodnotu a *„primárním cílem je informovat diváky České televize o tom, co přináší noviny v uvedený den“*.

Z textu, citovaného předsedou Rady v odpovědi, vyplývá, že primárním cílem ČT v tomto případě je INFORMOVAT – jde tedy o INFORMACI – zprávu, nikoliv o KOMENTÁŘ.

Citace v odpovědi předsedy Rady přiznává, že *„redaktoři v uvedeném pořadu částečně citují z denního tisku, ale také je glosují“*. *„Z obsahu předmětné části pořadu je zřejmé, kdy redaktor čte z deníku, kdy interpretuje text a kdy vyjadřuje na článek či téma názor“*. Hned v další větě konstatuje, že: *„Nelze v žádném případě zpochybnit, že na ČT se při jejím vysílání vztahuje zákon o České televizi, Kodex České televize.“*

O několik vět dále pak Uhde v odpovědi tvrdí, že *„lze však připustit, že v daném případě p. Fischer ne zvolil vhodnou formu při glosování článku ... a jeho „interpretace měla být*

umírněnější..." Návazně Šéf Rady konstatuje, že se ale jednalo pouze o „*individuální vybočení z pravidel*“.

Uhde sám v závěru dopisu konstatuje, že: „*Rada České televize je přesvědčena, že tento závěr obsahuje pro vás zadostiučinění*“. Vzápětí Uhde dodává, že: „*Kromě toho vám dal za pravdu svým stanoviskem i Etický panel...*“

Analýza obsahu odpovědi Rady ČT:

Jako stěžovatel jsem nežádal *zadostiučinění*, ale stěžoval jsem si na porušení zákona o ČT a Kodexu ČT. Výrokem, přijatým v usnesení Rady o této stížnosti mělo být jednoznačně řečeno, zda osoba, nazývaná v odpovědi Rady „redaktor“, stejně jako „moderátorka“ se dopustili porušení mnou zmíněných ustanovení Kodexu a zákona, či ne.

Etický panel je poradním orgánem generálního ředitele, ne Rady. Rada je povinna se zabývat na svém veřejném zasedání (jiným způsobem není ze zákona oprávněna jednat) meritem stížnosti – vlastním pořadem. Může k rozhodnutím Etického panelu GŘ, stejně jako k stanovisku GŘ či managementu ČT přihlídnout, není ale jimi vázána a musí rozhodnout sama. Rada je dle § 4 orgánem veřejnosti na kontrolu činnosti České televize, je tudíž nadána samostatnou pravomocí a v § 8 zákona je jí určena v rámci její působnosti povinnost dbát na dodržování Kodexu ČT.

Jelikož Kodex jako podzákonná norma a zákon o ČT sám odkazuje ve věci porušení Kodexu na porušení povinností dle zákoníku práce, je Rada povinna postupovat tak, aby její názor, přijatý v Usnesení, byl procesně odpovídající – dle usnesení NS musí být soudně přezkoumatelný, tudíž musí obsahovat přesné odůvodnění skutku, jeho právní kvalifikaci dle Příslušného ustanovení Kodexu s odkazem na zákon, neboť sankci (v tomto případě dle zákoníku práce) lze uložit pouze na základě příslušného § zákona, nikoliv na základě podzákonné normy). Postižený zaměstnanec se má právo v občanskoprávním řízení domáhat změny sankčního pracovněprávního rozhodnutí.

Eufemistické konstatování o „*individuálním „vybočení“ z pravidel*“ nic nemění na tom, že Usnesení Etického panelu GŘ ČT, na něž se předseda Rady ve své odpovědi odvolává, konstatuje HRUBÉ porušení Kodexu. Nicméně Etický panel se nevyjádřil k meritu stížnosti v plném rozsahu, zkoumal pouze jednu jedinou větu komentátora.

Z vyjádření předsedy Rady vyplynulo ovšem přiznání, že „*glosování článku*“ je „*jeho interpretace*“, odlišná od „*vyjádření názoru*“. Toto žonglování se slovíčky považuji za neodpovídající Kodexu ČT. Domnívám se v souladu s ustanovením Kodexu, že cokoliv, co není v pořadech zpravodajských a aktuálně publicistických zprávou, je komentář – tedy i vlastní interpretace textu zprávy, neboť dává redaktorovi možnost subjektivního posouzení relevance a významu jednotlivých slov a slovních spojení či vět a možnost použít jiná slova, která ve zprávě nejsou obsažena, a která mohou měnit význam zprávy. Základním atributem zprávy, odlišným od komentáře je, že ZPRÁVA NEOBSAHUJE NÁZOR. Nikoho, ani redaktora. A je podrobitelná důkazu pravdy (čl. 5.10 Kodexu).

Ve zmíněné stížnosti jsem si nestěžoval pouze na nepřipustnost jedné jediné věty, ke které se vyjadřoval Etický panel („...všichni víme, jak to bylo po válce a kdo se stěhoval do Liberce a jací lidé tam postupně vyrůstali.“), ale i věty „“ jako zavádějící důvodné podezření z naplnění porušení Kodexu podněcováním k nenávisti vůči skupině občanů pro

jejich politickou orientaci, když tato je legitimním vyjádřením plurality názorů, neboť její nositelem je politická strana, řádně registrovaná podle zákona o politických stranách ministerstvem vnitra. Stížnost cituje doslovně celý odstavec z přímé řeči „redaktora“ Fischera:

„Což je pro mne obzvlášť bolestné, protože pocházím z Liberce a své spoluobčany opravdu za to nemám rád, že by volili tolik komunistů. A všichni víme, jak to bylo po válce a kdo se stěhoval do Liberce a jací lidé tam postupně vyrůstali. No každopádně komunisté by tam vedli o 19,2 % a mohli by vyhrát volby, ale jak je vidět z té struktury, tak by asi nesestavili koalici. Nicméně mapa nám postupně červená – jak naznačují Hospodářky a nevím, uvidíme v těch krajských volbách, jak to dopadne. Každopádně se zdá, že komunisté budou posilovat.“

Záznam pořadu Studio 6

<http://www.ceskatelevize.cz/porady/1096902795-studio-6/video/>

Podstatné (mimo Etickým panelem zmíněné věty) je, že:

1. „redaktor“ „své spoluobčany opravdu nemá rád za to, že by volili tolik komunistů“ a je to pro něj „obzvlášť bolestné“. Tím uráží skupinu občanů – voličů KSČM, nemalou část občanů Liberecka, což jsem jako stěžovatel v původním textu stížnosti uvedl.
2. Petr Fischer nečte, ani neinterpretuje TEXT ZPRÁVY, ale KOMENTUJE – čili vyjadřuje svůj laický NÁZOR, a to v jedné větě spolu s citací údajů ze zprávy HN - ZPRÁVOU. („No každopádně komunisté by tam vedli o 19,2 % a mohli by vyhrát volby, ale jak je vidět z té struktury, tak by asi nesestavili koalici.“) Budoucí čas tvrzení „mohli by“ „by asi nesestavili“ není založen na realitě, ale na spekulaci z neznámého zdroje, respektive jako nijak neodůvodněné apriorní domněnky autora tvrzení. Průzkum citovaný v pořadu (19,2 %) ani konečné výsledky voleb KSČM v Libereckém kraji (17,89% / 11 zastupitelů) neumožňovaly v žádném případě před volbami předjímat výslednou koalici.

<http://liberecky-kraj.kraj-lbc.cz/seznam-zastupitelu>

<http://www.volby.cz/pls/kz2012/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20121012&xkraj=6>

3. V odpovědi Rady uvedená věta „*primárním cílem [tohoto pořadu] je informovat diváky České televize o tom, co přináší noviny*“ znamená, že cílem NENÍ informovat o tom, co si o tom myslí „redaktor“. Pořad Studio 6 je deklarován Českou televizí jako pořad ZPRAVODAJSKÝ (šifra Zp).

<http://www.ceskatelevize.cz/porady/a-z/s/>

Má tedy přinášet (objektivní) zprávy, ne (subjektivní) komentáře a ne (spekulativní) domněnky.

4. Ve vyjádření Rady je p. Fischer nazván „redaktorem“, i když se de facto jednalo o roli „komentátora“. Kodex striktně tyto role pro vysílání zpravodajství a aktuální publicistiky rozlišuje. Roli aktuální publicistiky definuje Kodex v bodě 5.3 jako „kritickou reflexi reality, musí jít do hloubky věcí, zjišťovat pravé příčiny jevů a popsat rozsah následků.“ Zprávy definuje Kodex v ustanovení bodu 5.8 takto: „Zpráva musí být založena na zjištěných a ověřených údajích.“ Bod 5.9. pak imperativně nařizuje, že „Česká televize smí odvysílat zprávu ověřenou alespoň ze

dvou důvěryhodných a na sobě vzájemně nezávislých zdrojů, pouze v případě informací, které oficiálně zpřístupnily veřejné úřady a instituce, postačí jeden oficiální zdroj, není-li z okolností zřejmé, že jde o nepravdivé nebo nepřesné údaje. Pokud je v naléhavých případech pro nemožnost ověřit informaci u druhého zdroje a s ohledem na váhu veřejného zájmu, k němuž se zpráva vztahuje, výjimečně nezbytné odvysílat informaci pocházející pouze z jednoho zdroje, musí na to být divák upozorněn.“.

Rada ČT se ve své odpovědi nevyrovnala VLASTNÍM VÝROKEM s odkazem na příslušná ustanovení Kodexu a zákona o ČT s výroky poradního orgánu GR - Etického panelu. Výrok Etického panelu není rozhodnutím generálního ředitele s právní návazností na zákoník práce. Rada v tomto ohledu musí rozhodnout ve své výlučné působnosti dané ustanoveními § 8 a těmito ustanoveními musí také své rozhodnutí uvodit.

- a) Byl výrok Etického panelu GR ČT oprávněný a došlo jím citovanou větou k hrubému porušení Kodexu ČT? V jakém ustanovení? S jakým zdůvodněním? Došlo tímto porušením Kodexu i k porušení § 2 zákona o ČT? V kterém odstavci a písmenu příslušného paragrafu? Jak Rada zdůvodní, že k porušení Kodexu či zákona došlo, a nebo nedošlo?

Rada se nevyrovnala VLASTNÍM VÝROKEM ani s těmito tvrzeními o porušení zákona o ČT, Kodexu ČT a Pravidel předvolebního vysílání:

- b) Vedoucí kulturní redakce ČT Petr Fischer plnil funkci komentátora, přinášející vlastní subjektivní názory a pocity, ke kterým je ovšem odborně nepřislušný, ačkoliv měl pouze plnit funkci redaktora, informujícího diváky České televize o tom, co přináší noviny. Tedy člověka, přinášejícího zprávy. Jako redaktor byl Fischer označen v odpovědi Rady...
- c) Porušil svým vystupováním před kamerou Petr Fischer jako redaktor ustanovení 5. 14 Kodexu (Redaktoři České televize si musí při vystupování ve zpravodajských a aktuálně publicistických pořadech počínat tak, aby divák nemohl rozpoznat, jaký mají na věc, o níž informují, názor)? Petr Fischer směšoval zprávu (informaci) a komentář (názor) v jedné větě. Informace o výsledcích průzkumu byla zpráva (bez ohledu na pravdivost informace, kterou v té době nebylo možné ověřit). Vše ostatní byly dle stěžovatele Fischerovy domněnky, nezakládající se na faktech.
- d) Porušil tak Petr Fischer ustanovení článku 5. 7 Kodexu ČT (Zprávou se rozumí skutkové tvrzení informující o určitém ději nebo stavu. ... Oproti zprávě vyjadřuje hodnotící soud názory, postoje nebo pocity. Česká televize musí dokázat pro diváky jednoznačnou formou oddělit zprávu od hodnotícího soudu, zvláště není přípustné směšovat zprávu a hodnotící soud v jedné větě redaktora. Rovněž není dovoleno vydávat pouhé domněnky za zprávy) ? Co z Fischerových výroků bylo zprávou, a co komentářem? Oddělila ČT pro diváky jednoznačnou formou zprávu od komentáře? Co z výroku Petra Fischera bylo „pouhou domněnkou“, nezakládající se na žádných faktech? Došlo nebo nedošlo ke klamavé manipulaci s fakty (dle bodu 5.10 Kodexu)?
- e) Petr Fischer svým výrokem „*své spoluobčany opravdu nemá rád za to, že by volili tolik komunistů*“ urazil skupinu občanů – voličů legitimní a legálně působící parlamentní strany KSČM, tvořící nemalou část občanů Liberecka (více než 17% voličů). Podporoval tím Fischer cíl vysílání České televize - napomáhat

vzájemnému porozumění a toleranci a podporovat soudržnost společnosti (preambule Kodexu), jakož i § 2 odst. 2 písm. b) zákona (přispívání k právnímu vědomí obyvatel České republiky)? Splnilo vysílání tohoto pořadu požadavek § 2 odst. 2 písm. a) zákona (poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů)? Splnila Fischerovými výroky před kamerou Česká televize požadavek nestrannosti platnou i pro aktuálně publicistické pořady dle bodu 5.6 Kodexu?

- f) Moderátorka Daniela Písařovicová ani slůvkem nezdůraznila, že vedoucí kulturní redakce ČT nemá právo na názor (komentář), jestliže přináší ZPRÁVU (z tisku – tedy čte cizí informaci, i když jde o „informaci o informaci“). Je povinností moderátora oddělovat zprávu od komentáře ve vysílání, pokud to její host před kamerou neučiní či hosta „umravnit“ s odkazem na zákon či opravit jeho výroky bezprostředně po jejich řečení tak aby požadavkům zákona odpovídaly? Splnila si moderátorka tuto povinnost?
- g) Moderátorka Daniela Písařovicová se ve vysílání nedistancovala od Fischerova výroku, a to ani od té části, kterou Etický panel označil za hrubé porušení Kodexu ČT. Je povinností moderátora distancovat se od výroku ve vysílání, který porušuje Kodex či zákon? Splnila si moderátorka tuto povinnost, sehrála roli kvalifikovaného oponenta tak, jak jí nařizuje Kodex v ustanovení 6.1? Dbala na dodržování pravidel čestně vedené diskuse, jak jí nařizuje Kodex v ustanovení 6.5?
- h) Zodpovědností vedení redakce je nepřipustit ve vysílání porušení Kodexu a Pravidel předvolebního vysílání. Učinil ředitel redakce zpravodajství a publicistiky veškerá opatření, aby zabránil publikování manipulativních výroků na obrazovce v inkriminovaném pořadu? Zkoumala Rada odpovědnost vedení redakce či pořadu? S jakým výsledkem? To vše je Rada povinna zjistit, diskutovat veřejně a s odkazem na příslušné ustanovení Pravidel, Kodexu či zákona vydat o tom detailní odůvodňující výroky, které by snesly požadavek soudní přezkoumatelnosti.

Vzhledem k těmto námitkám vůči usnesení Rady a odpovědi na stížnost e91/2012, doručené mi dne 24.4. 2013 podávám

odvolání vůči rozhodnutí Rady ČT ve věci stížnosti e91/2012 na porušení Pravidel předvolebního vysílání, Kodexu České televize a zákona o České televizi Petrem Fischerem, Danielou Písařovicovou a Zdeňkem Šámalem z důvodu nevypořádání se Rady s meritem stížnosti výrokem zda byl nebo nebyl jednou každou ze zmíněných osob porušen Kodex ČT či zákon o ČT spolu s detailním odůvodněním, jehož pisatelem by byla Rada a které by bylo prosto formálních i obsahových vad.

Žádám, aby Usnesení Rady, kterým byla schválena odpověď na stížnost e91/2012, doručené mi dne 24.4. 2013, **bylo vzato Radou zpět pro formální i obsahové vady odpovědi na stížnost**, spočívající v nevyrovnání se s meritem stížnosti, neodůvodněnost a z toho vyplývající soudní nepřezkoumatelnost, na kterou mám já, jako stěžovatel, jakož i osoby dotčené rozhodnutím Rady, ústavní nárok.

Žádám, aby se Rada znovu vrátila k původní stížnosti, jednala o její oprávněnosti na veřejném zasedání znovu, **tentokrát kvalifikovaně** na základě promítnutí předmětného pořadu, spolu s přepisem dialogů s ohledem na výše uvedená ustanovení Pravidel předvolebního vysílání, Kodexu ČT a § 2 zákona o ČT a návazně vydala VLASTNÍ

kvalifikovaný a detailně odůvodněný výrok o každém ze všech bodů podání stěžovatele, jakož i o výsledku šetření Etického panelu ČT tak, aby její výroky splňovaly požadavek na odůvodněnost a přezkoumatelnost v souladu s ustanovením článku 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (s odkazem na Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 29 Odo 394/2002, ze dne 29.7.2004). To je povinnost Rady, daná dle vymezení její existence v § 4 odst. 1 a její působností v § 8 odst. 1 písm i) zákona o ČT.

Zákon o ČT

<http://img8.ceskatelevize.cz/boss/image/contents/zakony/pdf/zakon-o-ceske-televizi.pdf>

Žádám zároveň Radu, aby na podnět stěžovatele **provedla vlastní kvantitativní frekvenční analýzu zdrojů, ze kterých čerpá ČT (objektivní) informace o tom, „co píše denní tisk“** za situace, kdy se stěžovatel má právo domnívat, že některé deníky jsou dlouhodobě zcela ignorovány a jiné dlouhodobě marginalizovány. Žádám, aby tato analýza byla Radou zveřejněna.

Jen takové rozhodnutí Rady přispěje k právnímu vědomí nás všech a dělá veřejné službě čest. Stěžovatel nestojí o satisfakci, ale o dodržování Kodexu a zákona zaměstnanci, ale i Radou ČT. Objektivita, pestrost a vyváženost zpravodajství a publicistiky jsou, respektive měly by být hlavními, ne-li jedinými ctnostmi média veřejné služby.

Radim Hreha



A handwritten signature in black ink that reads "Radim Hreha". The signature is stylized and cursive.