



XXXII. SJEZD ČSSD

ZPRÁVA PŘEDSEDY ÚSTŘEDNÍ KONTROLNÍ KOMISE ČSSD

XXXII. sjezdu ČSSD, konanému v Brně 25. – 27. 3. 2005

Předkládá: PaedDr. Vilém Buriánek



XXXII. SJEZD ČSSD

NÁVRH USNESENÍ:

XXXII. sjezd ČSSD schvaluje zprávu předsedy Ústřední kontrolní komise ČSSD.

POZNÁMKY:

Vážené delegátky a delegáti, vážení hosté,

dovolte mi, abych vám v souladu s čl. 23, odst. 1, písm. d) Stanov ČSSD předložil zprávu Ústřední kontrolní komise naší strany, která shrnuje vše podstatné z činnosti a usnesení komise od jejího zvolení v březnu 2003 do prosince 2004. Výsledky práce komise za leden, únor a březen 2005 budou zpracovány po jejím posledním zasedání, které se uskutečnilo 19. 3. 2005 a zpráva bude předložena delegátům „na stůl“.

Součástí zprávy jsou informace o výsledcích kontrolních šetření vedených komisí, ale i o podáních, která komise předala k řešení okresním či krajským kontrolním komisím tak, jak to stanoví čl. 28, odst. 9 Stanov ČSSD.

K nejzávažnějším případům, kterými se ÚKK zabývala, patřily stížnosti na manipulace s členskou základnou a odvolání proti zrušení členství v ČSSD. Příkladem takové situace je liberecká okresní organizace, kde věci došly tak daleko, že se několik MO pokusilo (v rozporu se Stanovami) přejít do sousedního okresu. Chápeme to jako velmi vážný signál svědčící o tom, že poměry v této okresní organizaci jsou takového charakteru, že někteří členové v zoufalství hledají jiný prostor pro svoji činnost v ČSSD před tím, než ji definitivně opustí.

Přestože řešení těchto případů tohoto druhu postupně ubývá, zdá se, že vztahy mezi členy v některých organizacích jsou vážně narušeny a bude třeba dlouhodobé a trpělivé práce k tomu, aby byly obnoveny v takové úrovni, aby umožňovaly efektivní práci v oblasti komunální politiky.

Za velmi závažný problém rovněž považujeme skutečnost, že členem ÚVV ČSSD, jehož mandát právě končí, je alespoň jeden člověk, který pořídil z uzavřeného zasedání ÚVV zvučnou zprávu a ten pak poskytl ke zveřejnění minimálně jednomu sdělovacímu prostředku. To nelze, podle našeho názoru, označit jinak než jako porušení usnesení ÚVV členem tohoto orgánu, a to s cílem poškodit ČSSD (nebo nejméně její nejvyšší vedení) na veřejnosti. Jde o naprostou absenci loajality člena (případně členů) vrcholného orgánu vůči ČSSD.

Neméně závažná je však skutečnost, že přetrvávají vážné neznalosti (nebo nerespektování) základních vnitrostranických norem (Stanovy, volební a jednací řád konferencí) u některých našich funkcionářů, a to i funkcionářů velmi významných. Jedná se např. o nedodržování ustanovení Stanov o kvótách pro ženy a mladé sociální demokraty do 30 let a jejich případnou dovolbu na konferencích, o špatnou práci mandátových komisí na konferencích (byl zaznamenán případ, kdy byl na konferenci připuštěn a hlasovacím právem vybaven člověk, který nebyl členem ČSSD), na některých konferencích pak postupy při volbách, které jsou v rozporu s řády schválenými ÚVV na zasedání 14. 12. 2003 a které je jako jediné možno používat na okresních a krajských konferencích (byl zaznamenán i případ, kdy takto v rozporu s vnitrostranickými předpisy postupovala krajská konference a teprve po zásahu místo-předsedy ČSSD a zástupce ÚKK svoji chybu organizátoři napravili), existuje okresní organizace, která na žádost o přestup členů z jedné do druhé organizace reaguje tím, že tyto žadatele proti jejich vůli distribuuje do všech místních organizací ve městě. To jsou jen ty nejvíce křiklavé příklady.

Z výše uvedených důvodů se domníváme, že je žádoucí, aby metodické semináře byly pořádány i pro funkcionáře strany. V jejich obsahu by neměla chybět témata, týkající se organizace a řízení konferencí, práce pracovních orgánů konferencí, provádění voleb v souladu s volebním řádem schváleným ÚVV, přestupů členů mezi organizacemi. ČSSD má prostředky na to, aby mohla takové stranické pracovní semináře uskutečnit.

1. ORGANIZACE PRÁCE ÚKK

Na XXXI. sjezdu ČSSD byli zvoleni do předsednictva ÚKK ČSSD Vítěz Buriánek jako předseda a František Adámek, Jan Bezdiček, František Dub, Jan Singer jako místopředsedové. Na touto volbou uvolněná místa postoupili náhradníci Josef Fománek, Jihomoravský kraj (za Vítěza Buriánka), Jiří Vejvoda, Jihočeský kraj (za Jana Singera) a František Nečekal, Karlovarský kraj (za Františka Duba). Za Františka Adámka (Praha) a Jana Bezdičku (Pardubický kraj) náhradníci nastoupit nemohli, neboť na krajských konferencích nebyli zvoleni.

Do doby vypracování této zprávy se Ústřední kontrolní komise sešla celkem 19krát. V jednom případě, na 7. zasedání 22. 11. 2003, nebyla komise usnášení schopná. Jednou se uskutečnilo výjezdní zasedání, a to ve dnech 30. a 31. 10. 2004 v Bzenci. Přehled o účasti jednotlivých členů uvádí následující tabulka.

PŘÍJMENÍ A JMÉNO	KRAJ	POČET ZASEDÁNÍ	%	
Č L E N O V É				
BURIÁNEK Vílém	Jihomoravský	17	89,47	
KADLAS Pravdomil	Olomoucký	17	89,47	
SINGER Jan	Jihočeský	17	89,47	
ADÁMEK František	Praha	16	84,21	
FORMÁNEK Josef	Jihomoravský	16	84,21	
GŘÍŠEK Dalibor	Moravskoslezský	15	78,95	
DUB František	Karlovy Vary	14	73,68	
VEJVODA Jiří	Jihočeský	14	73,68	
JIRAVA František	Plzeňský	13	68,42	
BEZDÍČEK Jan	Pardubický	12	63,16	
NEČEKAL František	Karlovarský	12	63,16	
ŠMEJKALOVÁ Eva	Ústecký	12	63,16	
SEDLÁČEK Dalibor	Zlínský	10	52,63	
MIČKA Josef	Vysočina	9	47,37	
ŠKOLOUD Dalibor	Královéhradecký	9	47,37	
H O S T É				
MOCO VÁ Dagmar	Středočeský (KKK)	3 (ze 6)	50,00	
BACÍLEK Josef	Středočeský (KKK)	6 (z 10)	60,00	
JEŽEK Josef	Liberecký (KKK)	10 (z 12)	83,33	

Své členy do ÚKK vůbec nezvolily krajské konference Libereckého a Středočeského kraje. Z těchto důvodů pracovala ÚKK po celé volební období v počtu patnácti členů (místo devatenácti, jak předpokládají Stanovy ČSSD). Z důvodu kontaktu se všemi krajskými organizacemi byli od druhého zasedání zvaní na jednání ÚKK zástupci KKK Libereckého a Středočeského kraje s hlasem poradním. Středočeský kraj zastupovala př. Dagmar Mocová (předsedkyně KKK), po krajské konferenci 7. 2. 2004 pak př. Josef Bacílek, který byl na této konferenci zvolen členem ÚKK. Vzhledem k tomu, že členy ÚKK schvaluje Sjezd (ve smyslu čl. 23, odst. 1, písm. g), účastnil se Josef Bacílek práce ÚKK s hlasem poradním. Za Liberecký kraj byl zván na jednání ÚKK předseda KKK Libereckého kraje Josef Ježek. Tomu však okresní organizace Liberec na své konferenci 13. 5. 2004 zrušila členství. Od té doby nemá liberecká krajská organizace v ÚKK svého zástupce.

Pro lepší spolupráci s jednotlivými kraji a okresy byli z řad členů ÚKK ustanoveni tzv. garanti, kteří se metodickou a kontrolní činností spolupodíleli na zabezpečení řádného chodu ČSSD ve všech oblastech její činnosti. Kraje byly seznámeny se svými guaranty a současně byly požádány, aby guaranty na svá zasedání a konference zvaly.

S P O L U P R Á Č E S K R A J I		
K R A J	G A R A N T	Č L E N
JIHOMORAVSKÝ	ŠMEJKALOVÁ	FORMÁNEK
JIHOČESKÝ	MIČKA	SINGER, VEJVODA
KARLOVARSKÝ	JIRAVA	NEČEKAL
KRÁLOVÉHRADECKÝ	SEDLÁČEK	ŠKOLOUD
LIBERECKÝ	BEZDÍČEK	ŠMEJKALOVÁ
OLOMOUCKÝ	GŘÍŠEK	KADLAS
MORAVSKOSLEZSKÝ	KADLAS	GŘÍŠEK
PARDUBICKÝ	ŠKOLOUD	BEZDÍČEK
PLZEŇSKÝ	DUB	JIRAVA
PRAHA	SINGER	ADÁMEK
STŘEDOČESKÝ	ADÁMEK	VEJVODA
ÚSTECKÝ	NEČEKAL	ŠMEJKALOVÁ
VYSOČINA	VEJVODA	MIČKA
ZLÍNSKÝ	FORMÁNEK	SEDLÁČEK

Vedle toho byly ustaveny pracovní skupiny, které vedli místopředsedové ÚKK. Přehled o personálním obsazení pracovních skupin uvádí následující tabulka.

PRACOVNÍ SKUPINY		
OBLAST	NÁPLŇ PRÁCE	OBSAZENÍ
POLITICKÁ	<p>održování politického programu, cílů a hlavních úkolů ČSSD, udržování demokratických principů, kontrola usnesení stranických orgánů</p>	<p>František ADÁMEK – vedoucí Jan BEZDÍČEK Otakar ŠKOLOUD Jiří VEJVODA Pravdomil KADLAS</p>
EKONOMICKÁ	<p>kontrola činnosti a hospodaření stranických orgánů, účelné a hospodámé využívání finančních prostředků a majetku ČSSD</p>	<p>Jan SINGER – vedoucí Josef FORMÁNEK František NEČEKAL Eva ŠMEJKALOVÁ Josef MIČKA</p>
LEGISLATIVNÍ	<p>kontrola dodržování Stanov a dalších vnitrostranických norem ČSSD, tvorba interních předpisů, připomínková řízení</p>	<p>Jan BEZDÍČEK – vedoucí Dalibor SEDLÁČEK Eva ŠMEJKALOVÁ Jiří VEJVODA</p>
METODICKÁ	<p>tvorba metodických materiálů, příprava seminářů pro KKK a OKK, metodická podpora KKK a OKK, komunikace s KKK a OKK, mezinárodní vztahy</p>	<p>František DUB – vedoucí Jan BEZDÍČEK Dalibor GRÍŠEK František JIRAVA Pravdomil KADLAS</p>

Při jednáních předsednictva ČSSD zastupovali ÚKK Vítěz Buriánek, František Dub, František Adámek, Jan Bezdíček, Jan Singer a Pravdomil Kadlas, při zasedáních ÚVV ČSSD všichni členové ÚKK a v Hospodářské radě Jan Singer.

Velkou pomocí pro práci Ústřední kontrolní komise bylo zřízení systemizovaného místa tajemníka (tajemnice) ÚKK. V červnu 2003 na toto místo nastoupila paní Jarmila Kopejsková, která od té doby svědomitě a systematicky vytváří podmínky pro práci komise.

2. ČINNOST PRACOVNÍCH SKUPIN

Vedle řešení podnětů a stížností, se kterými se na Ústřední kontrolní komisi obracejí členové a orgány ČSSD, jsou další úkoly, které musí tato komise řešit. K tomuto účelu byly zřízeny pracovní skupiny a zde je přehled o jejich činnosti v uplynulém volebním období.

2.1. Pracovní skupina pro ekonomické záležitosti

Skupinu vedl místopředseda ÚKK Jan Singer a během volebního období provedla pracovní skupina řadu kontrol, a to jednak na Ústředním sekretariátu, ale také v SDŽ a MSD. Konkrétně šlo o tyto kontroly:

- účetnictví Ústředního sekretariátu ČSSD za 1. čtvrtletí 2003
- vyúčtování výdajů na volební kampaň 2002
- financování ČSSD za rok 2003 včetně kontroly výběru příspěvků OVV
- hospodářské činnosti ČSSD celkem za roky 2001 až 2003
- hospodaření s finančními prostředky ČSSD za rok 2003 na činnost SDŽ
- hospodaření s finančními prostředky ČSSD na činnost občanského sdružení MSD za rok 2003
- nájemních smluv na poslanecké a senátorské kanceláře v nemovitostech ČSSD
- darovacích smluv ČSSD za rok 2003
- čerpání sociálního fondu zaměstnavatele – ČSSD
- plnění usnesení ÚVV o povinnosti vybraných členů ČSSD platit členské příspěvky ve výši 3 % z čistého platu

Z konkrétních závěrů, které komise přijala na základě výsledků kontrol, uvádíme ty nejpodstatnější:

- doporučení KKK ČSSD v krajích, kde ČSSD vlastní nemovitosti, provést kontrolu nájemních smluv na poslanecké a senátorské kanceláře v těchto nemovitostech

- ❑ ÚKK konstatuje, že u většiny OVV dotace značně převyšují výběr členských příspěvků (v některých případech 2krát až 20krát)
- ❑ ÚKK doporučuje vyžadovat při uzavírání darovacích smluv nový formulář a u darů nad 5 000,- Kč (nikoliv menším) požadovat výpis z Obchodního rejstříku
- ❑ ÚKK doporučuje věnovat zvýšenou pozornost sestavování rozpočtu SDŽ a jeho plnění včetně včasného předávání účetních dokladů centrální účtárně; dále ÚKK doporučuje lépe plánovat rozpočet činnosti SDŽ s ohledem na skutečné výdaje
- ❑ ÚKK doporučuje změnit systém financování činnosti MSD ze zdrojů ČSSD tak, aby převážně měly formu dotací či darů a byly účelově vázány, neboť MSD je samostatný právní subjekt a ČSSD ani není jeho zakladatelem
- ❑ z důvodů prokazatelnosti výše daňového základu za ČSSD doporučuje ÚKK provést revizi nájemních smluv ve vztahu ke stanovení ceny obvyklé za nájemné a služby a způsobu stanovení poměrné části nákladů vztahujících se k hospodářské činnosti ČSSD

Závěrem lze konstatovat, že nedostatky, které byly kontrolami zjištěny, nebyly zásadního charakteru a ÚKK doporučila přijmout opatření na jejich odstranění a zabránění jejich opakování v budoucnu.

Jediným větším problémem jsou opakující se nedostatky zjištěné při kontrole darů pro ČSSD. Při kontrole konané 14. 1. 2005 bylo zjištěno, že nebyla respektována doporučení ÚKK z kontroly konané 25. 10. 2003 (téměř u žádného daru není přiložen výpis z obchodního rejstříku právnických osob – dárců, u movitých darů nejsou v řadě případů doklady o ceně věci a v některých případech byla smlouva vyhotovena na nesprávném formuláři).

2.2. Pracovní skupina pro politické záležitosti

Současným hlavním úkolem této pracovní skupiny, kterou vede místopředseda ÚKK František Adámek, je kontrola plnění usnesení XXXI. sjezdu ČSSD a usnesení ÚVV od tohoto sjezdu. Vzhledem k tomu, že jde o velmi rozsáhlý a složitý úkol, vyžadující podrobné prostudování rozsáhlých materiálů, podíleli se na plnění tohoto úkolu všichni členové ÚKK. V současné době se podklady zpracovávají do konečné podoby a budou obsaženy v druhé části zprávy, kterou obdrží delegáti přímo na Sjezdu.

Dalším úkolem této pracovní skupiny bylo uskutečnit následné kontroly v organizacích, kde z rozhodnutí P ČSSD proběhla přeregistrace členské základny. Jednalo se o MěO Bmo, OVV Praha 5 a KO Libereckého kraje.

V případě OVV Praha 5 byly zjištěny nedostatky v doložení tajných voleb u některých MO, v některých případech chybí prezenční listiny z jednání MO, v jednom případě se stalo, že jediný člen nově vytvořené MO, do které přestoupil bez souhlasu mateřské MO, přijal 4 nové členy. Při svolání obvodní konference konané 10. 3. 2004 nebylo respektováno usnesení P ČSSD, ve kterém bylo obvodní organizaci Praha 5 uloženo svolat ObK v klíči 1:1 (pro volbu nových orgánů obvodní organizace Praha 5). Bylo dohodnuto s předsedou OVV a tajemnicí, že nedostatky, pokud to jejich charakter umožňuje, budou odstraněny.

V Libereckém kraji proběhla kontrola zatím pouze v okresní organizaci Liberec. I zde nebylo v některých případech možno doložit, že volby proběhly tajně. Předpokládáme, že v ostatních okresech Libereckého kraje proběhne kontrola v roce 2005.

V městské organizaci v Brně nebyly shledány nedostatky závažnějšího charakteru a kontrolní skupina konstatovala, že evidence a administrativa organizace je ve velmi dobrém stavu. Bylo dohodnuto s vedením MěO, že drobné nedostatky budou odstraněny.

2.3. Pracovní skupina pro legislativní záležitosti

Tato pracovní skupina řešila, pod vedením místopředsedy ÚKK Jana Bezdíčka, tři úkoly. Prvním z nich je spolupráce na novele Stanov. Výsledkem je návrh ÚKK na úpravu Stanov. Vedle návrhů formálních úprav doporučujeme pět druhů změn v předložené variantě:

- ❑ jednoduché úpravy zpřesňující formulace směřující k jednoznačnosti, vylučující dvojí výklady
- ❑ návrhy se týkají složení ÚKK: zkušenosti dvou období ukazují, že stávající složení ÚKK vyhovuje ze dvou důvodů: místopředsedové mohou vést pracovní týmy (pro ekonomiku, pro legislativu, pro záležitosti politiky a pro metodickou činnost) a při tom počet 19 členů umožní obsadit všechny kraje dvoučlennými týmy (garant kraje a člen příslušné krajské organizace); proto navrhujeme, aby (stejně jako v současné úpravě Stanov) místopředsedové ÚKK byli voleni Sjezdem a složení komise pak bylo předseda, čtyři místopředsedové a čtrnáct členů za jednotlivé krajské organizace
- ❑ úprava, kterou již jednou schválil ÚVV jako výklad Stanov na svém 2. zasedání dne 28. 3. 2003 – jedná se o úpravu článku 7, odst. 3, který stanovuje podmínku pro nabytí účinnosti rozhodnutí MO o zrušení členství

- upozorňuje na nesoulad mezi Statutem SDŽ a předloženým návrhem Stanov, neboť je žádoucí ho odstranit
- návrh na zavedení stranického trestu – odebrání práva být volen do funkcí ve stranických nebo veřejných orgánech na všech úrovních až na 3 roky; k tomu nás vede zkušenost s tím, že přestupky proti Stanovám, nebo neplnění programu, jsou trestány zrušením členství a v některých případech se takový trest jeví jako nepřiměřený; navíc se zrušení členství v některých případech používá jako prostředek v boji o pozice ve vedení okresních či krajských organizací; domníváme se, že zavedení stranického trestu tak jak je obsaženo v našem návrhu, umožní méně závažné přestupky trestat přiměřeněji

Druhým výsledkem práce této skupiny jsou vzorové statuty pro městské organizace jako metodický materiál pro ty organizace, které hledají způsob, jak upravit vztahy MO ČSSD uvnitř města. Rozhodnutí zpracovat takový metodický materiál pramenilo ze zkušeností při řešení podnětů, které byly adresovány ÚKK. Příčina řady problémů v městských organizacích byla způsobena tím, že neměly statut městské organizace schválený OVV. Tento metodický materiál je k dispozici na intranetu ČSSD.

V současné době končí práce na sbírce usnesení ÚKK ve volebním období 2003 až 2005. Po zapracování usnesení z lednového, únorového a březnového zasedání v roce 2005 bude i tento materiál umístěn na intranet ČSSD.

2.4. Pracovní skupina pro metodické záležitosti

Skupina, která pracovala pod vedením místopředsedy ÚKK Františka Duba, organizovala metodické semináře pro kontrolní komise na úrovni okresů a krajů. První proběhly v září 2003 v Brně - pro členy kontrolních komisí z Moravy a v Praze – pro členy kontrolních komisí z území Čech. Druhý běh seminářů se uskutečnil během roku 2004 v těch krajích a okresech, kde byly na přelomu roků 2003 a 2004 zvoleny nové kontrolní komise. Vedle základních informací o organizační struktuře ÚKK a o její činnosti a zkušenostech z kontrol byla obsahem seminářů zejména metodika provádění kontrol a pořizování zpráv pro výkonné orgány.

Dále se skupina organizačně podílela na přípravě a realizaci studijních cest členů ÚKK do Švédska a Rakouska a na přípravě návštěvy kolegů z SPD a SPÖ – členů ústředních kontrolních orgánů – v Praze.

ÚKK ČSSD chápe svoji roli nejen jako toho, kdo šetří stížnosti, ale také jako orgánu, který má značný přehled o dění v ČSSD a setkává se s řadou problémů, se kterými se potýkají místní, okresní a krajské orgány naší strany a ví o řešeních, která byla v souladu se stanovami a současně dokázala problémy vyřešit. Proto členové ÚKK po celou dobu trvání svých mandátů působili také jako konzultanti při hledání takových řešení problémů, která jsou z hlediska Stanov a dalších vnitrostranických norem čistá. To považujeme za přirozený a přitom velmi závažný úkol ÚKK, jehož plnění pomáhalo problémům předcházet.

3. VÝSLEDKY ŠETŘENÍ PODNĚTŮ

3.1. Výklady Stanov

3.1.1. Schválené ÚVV

Stanovisko k žádosti Václava Grulichy, předsedy MěVV Brno-město o výklad Stanov ve věci stanovení územní působnosti MO ve Statutárním městě Brně.

2. zasedání ÚKK 31.5.2003

Stanovy, článek 12, odst. 2:

MO ustavuje a její územní působnost stanoví příslušný OVV po projednání s ostatními MO, které působí na území daného okresu tak, aby územní působnost odpovídala působnosti místní (obecní) samosprávy.

Článek 4, odst. 3:

O přijetí žádá fyzická osoba místní organizaci ČSSD v místě svého trvalého pobytu; pokud v tomto místě MO není, předkládá svou žádost územně nejbližší MO v okrese, v jehož obvodu má svůj trvalý pobyt. Pokud v místě trvalého pobytu působí více MO ČSSD, žádá uchazeč o členství v MO dle územní působnosti stanovené OVV. Ve výjimečných a odůvodněných případech může uchazeč požádat o přijetí v jiné MO. Podmínkou s přijetím je souhlas MO a OVV v místě trvalého pobytu.

Návrh výkladu:

Podle našich informací je Brno členěno na 29 městských částí (dále jen MČ) se zastupitelstvy městských částí (dále jen ZMČ) a navíc existuje Zastupitelstvo města Brna. Vztahy mezi městem a městskými částmi jsou upraveny Statutem města Brna.

V současné době je v Brně stanovena územní působnost MO podle MČ s tím, že některé MO působí na území více MČ (ne ve všech MČ se podařilo založit MO) a v jedné MČ působí dvě MO.

Při výkladu pojmu trvalý pobyt se lze opřít o to, co je uvedeno v občanském průkazu obyvatel města Brna. Např. trvalý pobyt Brno-Bystrc, Brno-Starý Lískovec, Brno-Kohoutovice atp.

ČSSD jako politická strana je už svou podstatou organizací, která usiluje o to, aby realizovala svůj program tím, že získá co nejsilnější pozice ve všech typech zastupitelských sborů. Z toho dovozujeme, že hlavním úkolem MO ve Statutámím městě Brně je dělat komunální politiku v městských částech prostřednictvím svých zástupců v zastupitelstvech městských částí. Je proto v logice věci, že přirozeným způsobem členství ČSSD v Brně je členství v MO, která působí v městské části, kde má trvalý pobyt žadatel o členství, a to i proto, že kandidovat do ZMČ lze pouze v MČ, ve které má kandidát trvalý pobyt.

Ze způsobu, jak je pojem trvalý pobyt užíván ve Statutámím městě Brně úřady, které vydávají občanské průkazy a ze znění Stanov ČSSD článku 4, odst. 3 a článku 12, odst. 2 vyplývá, že působnost MO ve Statutámím městě Brně musí být stanovena MěVV podle městských částí a uchazeči o členství **musí být přijímáni v MO, která má působnost v MČ jejich trvalého pobytu**. Výjimky řeší Stanovy ČSSD v článku 4, odst. 3.

Závěr: Usnesení městské konference v Brně ze dne 21. 12. 2002 ve znění: „Městská konference ukládá všem členům MěO, kteří jsou organizováni v jiné MO než v místě bydliště bez souhlasu domovské MO a MěVV, aby se v souladu se Stanovami začlenili do MO podle místa trvalého pobytu“ **je v souladu se Stanovami ČSSD, přičemž trvalý pobyt je definován v občanském průkazu.**

Usnesení městské konference v Brně ze dne 22. 2. 2003 ve znění: „Městská konference ukládá stanovit ve smyslu čl. 12 odst.2 Stanov ČSSD územní působnost všech MO ČSSD ve městě Brně ve vztahu k ustanovením čl. 4 odst. 3 Stanov ČSSD na celé území města Bma s výjimkou sestavování kandidátních listin do zastupitelstva MČ“ **je v rozporu se Stanovami ČSSD a není možné ho naplnit.**

Usnesení ÚVV ČSSD

ÚVV ČSSD schvaluje, že působnost MO ve Statutámím městě Brně musí být stanovena podle městských částí. Uchazeči o členství musí být přijímáni v MO, která má působnost v městské části jejich trvalého pobytu. Místo trvalého pobytu není město Bmo jako celek, ale město Bmo-městská část (vyznačeno v občanském průkazu).

Schváleno na 2. zasedání 28. 3. 2003

Stanovisko ÚKK k výkladu Stanov ČSSD ve věci žádosti Michala Chalupného (MěVV Plzeň) jak rozumět čl. 7, odst.2 Stanov ČSSD

2. zasedání ÚKK 31. 5. 2003

Stanovy článek 7, odst. 2:

Členská schůze MO může rozhodnout o zrušení členství nadpoloviční většinou všech členů. Toto rozhodnutí nabývá účinnosti schválením dvou třetin většiny všech členů OVV. OVV musí rozhodnout do 60 dnů od rozhodnutí MO.

Doslovné znění má jednoznačný výklad. Většina je jedna polovina plus jeden člen. Dvě třetiny většiny (tedy dvě třetiny z poloviny) je jedna třetina plus jeden člen. K rozhodnutí o zrušení členství by pak stačila jedna třetina členů OVV posílena o jednoho člena. Tento výklad však není v souladu s duchem Stanov, neboť ve dvou místech dali autoři jednoznačně najevo, že úmysl je schvalovat zrušení členství větším počtem členů rozhodujícího orgánu než je prostá většina:

Stanovy článek 6, odst. 1:

OVV může rozhodnutím tří pětin všech svých členů pozastavit členu ČSSD jeho členství v případě, kdy MO, jejímž je členem, rozhodla o zrušení jeho členství a člen se odvolal. Pozastavení členství trvá do doby, než bude s konečnou platností rozhodnuto o odvolání proti zrušení členství.

Stanovy článek 7, odst. 5:

ÚVV je oprávněn třípětinovou většinou všech svých členů rozhodnout o zrušení členství v ČSSD kteréhokoliv člena ČSSD...

Z výše uvedeného dovozujeme, že úmysl autorů Stanov byl, aby o zrušení členství v ČSSD rozhodovaly orgány větším počtem svých členů, než je prostá většina.

Závěr: Ustanovení článku 7, odst. 2 Stanov ČSSD chápat tak, že rozhodnutí o zrušení členství, které učinila MO, nabývá účinnosti schválením dvoutřetinovou většinou všech členů OVV.

Usnesení ÚVV ČSSD

ÚVV ČSSD rozhoduje, že rozhodnutí o zrušení členství, které učinila MO, nabývá účinnosti schválením dvoutřetinovou většinou všech členů OVV.

Schváleno na 2. zasedání 28. 3. 2003

Stanovisko ke stížnosti př. Milana Šíra z Liberce na to, že jednou z podmínek přeregistrace členské základny v Liberci byla podmínka zaplatit členské příspěvky na rok 2003 při přeregistrování.

2. zasedání ÚKK 31. 5. 2003

Vázání přeregistrace na zaplacení členského příspěvku Stanovy ČSSD neřeší. Samotnou přeregistraci však ÚVV nařídil jako mimořádný opravný prostředek v situaci, kdy docházelo k manipulaci s členskou základnou, k porušování Stanov ČSSD a demokratických principů. **V takové situaci má KVV právo stanovit, že členské příspěvky budou zaplacený při přeregistraci členské základny.** Stanovení termínu pro zaplacení příspěvků není v rozporu se Stanovami ČSSD, neboť v čl. 8, odst. 3, pís. e) stanoví jako povinnost člena ČSSD „platit řádně a včas členské příspěvky“. Je omyl domnívat se, že řádně a včas je možno inter-

pretovat pouze jako do 31.12. příslušného roku. V případě přeregistrace v krajské organizaci ČSSD v Liberci řádné a včas znamená při přeregistrování.

Usnesení ÚVV ČSSD

ÚVV ČSSD souhlasí s tím, že stanovení podmínky zaplacení členských příspěvků při přeregistraci členské základny, tak jak ji stanovil KVV v kraji Libereckém, není v rozporu se Stanovami ČSSD.

Schváleno na 2. zasedání 28. 3. 2003

Návrh výkladu pojmu „přítomný člen (delegát)“ ve Stanovách ČSSD a volebních řádech

18. zasedání ÚKK 27. 11. 2004

ÚKK doporučuje ÚVV schválit výklad Stanov ČSSD a volebních řádů v člancích a bodech, které obsahují formulace jako „...zvolen v 1. kole je ten kandidát, který obdržel nadpoloviční většinu hlasů přítomných delegátů s hlasem rozhodujícím...“. Formulace „přítomných delegátů“ umožňuje dvojí výklad, a proto je třeba změnit příslušné vnitrostranické normy.

Změna stanov a následně změna volebních a jednacích řádů je možná až po sjezdu, a proto do té doby je třeba, aby ÚVV ČSSD podal výklad formulace „přítomných delegátů“ nejen při volbách, ale i při každém hlasování na všech úrovních orgánů strany.

ÚKK proto doporučuje schválit tento výklad:

Tajné volby

Za přítomného člena (delegáta) orgánu se pro účely tajných voleb a hlasování považuje člen (delegát), který převzal hlasovací lístek.

Hlasování (volba) aklamací

Za přítomného člena (delegáta) orgánu je považován ten, který byl zaznamenán mandátovou komisí, případně předsedajícím jednání, těsně před hlasováním o usnesení nebo aklamační volbě (rozumí se v daném bodu jednání podle programu).

Usnesení ÚVV ČSSD

ÚVV ČSSD schvaluje výklad Stanov a volebních řádů ve věci chápání termínu přítomný člen (delegát) orgánu:

Za přítomného člena (delegáta) orgánu se pro účely tajných voleb a hlasování považuje člen (delegát), který převzal hlasovací lístek.

Za přítomného člena (delegáta) orgánu je považován ten, který byl zaznamenán mandátovou komisí, případně předsedajícím jednání, těsně před hlasováním o usnesení nebo aklamační volbě (rozumí se v daném bodu jednání podle programu).

Schváleno na 8. zasedání 4. 12. 2004

3.1.2. Návrhy na úpravy Stanov

Návrh nového odstavce článku 8 Stanov ČSSD ve znění:

17. zasedání ÚKK 30. – 31. 10. 2004

Rozhodnutím většiny všech členů OVV ČSSD může být při závažném porušení stanov nebo neplnění programu strany provinilému členovi odebráno právo být volen do funkce ve stranických nebo veřejných orgánech na všech úrovních až na 3 roky. Proti rozhodnutí je možné se do 30 dnů odvolat k příslušnému KVV, jehož rozhodnutí je konečné. (Čl. 8, odst (3) – nový).

3.1.3. Metodické výklady ÚKK

Stanovisko k žádosti Luboše Mádleho (OVV Hradec Králové) o výklad článku 16, odst. 1, pís. b Stanov ČSSD

3. zasedání ÚKK 21. 6. 2003

Usnesení OVV Hradec Králové:

...předsedové MO, pokud nejsou členy OVV, jsou delegáty z MO v klíči 1:8.

OVV Hradec Králové opírá svoje rozhodnutí o výklad článku 29, odst. 21 Stanov ČSSD, který přijal ÚVV ČSSD na svém zasedání dne 8. 1. 2000.

Stanovy článek 16, odst. 1, pís. b

Okresní konference je tvořena delegáty s hlasem rozhodujícím, jimiž jsou členové příslušného OVV, předsedové MO a delegáti zvolení v MO podle klíče stanoveného OVV; členové okresní kontrolní komise ČSSD jsou delegáti okresní konference s hlasem poradním.

Stanovy článek 29, odst. 21

Klíč k volbě delegátů na OK, KK a Sjezd ČSSD musí být určen tak, aby nejméně dvě třetiny delegátů s hlasem rozhodujícím tvořili delegáti zvolení na nižší úrovni.

Výklad ÚVV ze dne 8.1.2000

Stanovy ČSSD v čl. 29, odst. 21 upravují způsob, jak zabezpečit na jednání konferencí a sjezdů účast delegátů s hlasem rozhodujícím, zvolených na nižší úrovni a delegáty vyplývající z titulu výkonu funkce (virilita). Vzhledem k tomu, že není jednoznačně stanoveno zařazení předsedů MO pro OK a předsedů OVV pro RK (KK) do tzv. „nižší nebo vyšší úrovně“ a text Stanov je v této oblasti nejasný, doporučuje ÚKK v souladu se zněním části Stanov, kde se hovoří o zvolení delegátů na nižší úrovni, i ve snaze „snížit“ počet delegátů na konferencích a sjezdech, aby předsedové MO (OVV) byli považováni za delegáty okresní (regionální – krajské) konference, zvolené na nižší úrovni.

Na základě výše uvedeného doporučuje ÚKK následující návrh usnesení:

„Předsedové MO (OVV), pokud současně nezastávají funkci člena OVV (RVV-KVV), se započítávají do 2/3 delegátů OK (RK-KK) zvolených na nižší úrovni.“

Výklad ÚKK, který byl přijat ÚVV 8.1. 2000 neříká nic o tom, že předsedové MO musí být voleni v MO podle klíče stanoveného OVV (a ani to říkat nemůže – bylo by to v rozporu

s článkem 16, odst.1, pís., b Stanov ČSSD), ale pouze to, že pro potřeby stanovení klíče jsou předsedové MO považováni za zvolené na „nižší úrovni“. To znamená, že předsedové MO jsou delegáty s hlasem rozhodujícím z titulu funkce (čl. 16, odst.1, pís. b Stanov), ale při stanovení klíče OVV se počítá s tím, že nejméně dvě třetiny delegátů budou tvořit předsedové MO a delegáti zvolení podle klíče v MO.

Závěr: Citované usnesení OVV Hradec Králové je v rozporu se Stanovami ČSSD.

Návrh usnesení ÚVV:

OVV nemůže stanovit, že předsedové MO, pokud nejsou členy OVV, jsou delegáty z MO v klíči stanoveném OVV.

Stanovisko k podání př. Jaroslava Moudrého (Praha 10)

4. zasedání ÚKK 30. 8. 2003

ÚKK uznává jako věrohodný doklad Čestné prohlášení o průběhu schůze MO ČSSD Strašnice Malešice z února 2001 (projednání a odsouhlasení přechodu členů do nově vzniklé MO Mumanská I), které podepsali př. Pavel Jánský, místopředseda OVV ČSSD Praha 10 a př. Vladimír Novák, místopředseda MO Strašnice Malešice.

ÚKK konstatuje, že při přestupech členů mezi místními organizacemi v Praze 10, které jsou předmětem podání př. Jaroslava Moudrého, nebyly porušeny Stanovy ČSSD ani usnesení OVV Praha 10 o územní působnosti MO.

Závěr: Stížnost př. Jaroslava Moudrého je neoprávněná.

Stanovisko k dotazu Ing. Jaroslava Brychty, tajemníka KVV Ústeckého kraje

5. zasedání ÚKK 27. 9. 2003

Dotaz: Postupoval OVV Litoměřice v souladu se Stanovami, když rozhodl o tom, že předsedové SDŽ, MSD a Klubu seniorů jsou účastníci okresní konference s hlasem rozhodujícím?

Stanovy ČSSD v článku 16, odst. 1, písm. b) taxativně stanovují, kdo jsou delegáti OK s hlasem rozhodujícím: členové příslušného OVV, předsedové MO a delegáti zvolení v MO podle klíče, který stanovil OVV. Žádný orgán ČSSD, tedy ani OVV, nemá pravomoc přiznat rozhodující hlas někomu, kdo není jmenován v čl. 6, odst. 1, pís. b).

V případě, že OVV Litoměřice nepřehodnotí výše uvedené usnesení a zmínění funkcionáři budou hlasovat na základě zmocnění OVV, hrozí nebezpečí, že výsledky konference budou neplatné.

Pokud je pro litoměřickou organizaci důležité, aby právě tyto členové měli na konferenci rozhodující hlas, doporučuji dvě řešení, která jsou v souladu se Stanovami ČSSD:

1. Zajistit jejich nominaci v jejich domovské MO
2. Využít ustanovení Stanov v článku 29, odst. 4, který stanovuje způsob jak doplnit delegáty tak, aby alespoň 10 % z nich byli mladí do 30 let a 25 % ženy. Toto řešení však nelze použít pro funkcionáře Klubu seniorů.

Zástupci SDŽ, MSD a Klubu seniorů mají právo zúčastnit se OK s hlasem poradním (článek 29, odst. 20)

Závěr: OVV nemůže rozhodnout o tom, že předsedové SDŽ, MSD a Klubu seniorů jsou účastníci okresní konference s hlasem rozhodujícím.

Stanovisko ke stížnosti př. Ivo Palouše ve věci postupu KVV při skončení mandátu předsedy KVV

6. zasedání ÚKK 25. 10. 2003

Stanovy ČSSD čl. 21, odst. 1, písm. a, b:

KVV tvoří předseda, místopředsedové, předseda Krajského klubu zastupitelů kraje a členové KVV; je volen na dva roky.

Stanovy čl. 20, odst. c:

KK volí a odvolává předsedu, příp. místopředsedy, schvaluje členy a náhradníky KVV za jednotlivé okresy, volí a odvolává předsedu, členy a náhradníky KKK.

Stanovy čl. 29, odst. 7:

Náhradník člena OVV, OKK nebo KVV, KKK v jemu stanoveném pořadí se ujme funkce člena OVV, OKK nebo KVV, KKK v případě kdy

- se člen příslušného orgánu ČSSD vzdá své funkce,
- je člen příslušného orgánu ČSSD z příslušné funkce odvolán,
- členovi příslušného orgánu ČSSD zanikne jeho členství v ČSSD.
- členovi příslušného orgánu ČSSD bylo na jeho vlastní žádost přerušeno členství v ČSSD.

Stanovy čl. 29, odst. 8:

V případě, že vyvstane z důvodů uvedených v odst. 7 tohoto článku potřeba nového obsazení funkce předsedy VMO, OVV, KVV, v době mezi výročními schůzemi mezi MO nebo konáními konferencí OkO nebo KO, je oprávněn VMO, OVV nebo KVV pověřit do konání příští výroční schůze MO nebo konference OkO nebo KO, funkcí předsedy některého svého člena. V případě potřeby nového obsazení funkce předsedy OKK nebo KKK přebírá tuto funkci místopředseda OKK nebo KKK do konce volebního období.

Pro řešení situace je třeba využít ustanovení čl. 29, odst. 8 Stanov, a to přes tu skutečnost, že případ ukončení mandátu uplynutím volebního období není v čl. 29, odst. 7 taxativně uveden.

Ze znění čl. 21, odst. 1, pís. b) lze dovodit, že mandát předsedy i ostatních členů KVV (s výjimkou předsedy Krajského klubu zastupitelů kraje) zaniká dva roky od jejich zvolení krajskou konferencí. KVV Libereckého kraje na svém zasedání 24. 3. 2003 tedy správně konstatoval, že př. Ivo Paloušovi mandát zanikl, neboť byl zvolen do funkce předsedy KVV na krajské konferenci 17. 2. 2001. Další postup KVV se opírá o čl. 29, odst. 8 a předpokládá, že ho lze využít v situaci, kdy krajská organizace nemá předsedu. ÚKK se domnívá, že tento postup lze akceptovat jako postup obdobný tomu, který popisují stanovy v čl. 29, odst. 7 a 8. Jiným možným postupem bylo konstatovat, že pravomoci předsedy KVV, kterému skončil mandát uplynutím dvouletého volebního období, přechází na statutárního místopředsedu (kterým byl shodou okolností př. Jiří Rudolf, kterého KVV v duchu ustanovení čl. 29, odst. 8 Stanov pověřil řízením krajské organizace do konání řádné krajské konference).

Závěr: ÚKK konstatuje, že postup KVV Libereckého kraje byl v souladu se Stanovami ČSSD. Stížnost př. Ivo Palouše je neoprávněná.

Stanovisko k žádosti př. Michala Chalupného, tajemníka MěVV ČSSD Plzeň-město, ve věci působnosti MO ve statutárním městě Plzni

6. zasedání ÚKK 25. 10. 2003

Dotaz: Plzeň je rozdělena na městské obvody. Území obvodu se kryje s volebním obvodem pro místní samosprávu. Ve většině městských obvodů máme vždy jednu MO. Pouze ve dvou obvodech máme více MO (v každém čtyři, přičemž počet členů je průměrně 15). Na základě vašeho usnesení ohledně Bma (Zpráva předsedy ÚKK ČSSD za období duben a květen 2003) proto vznášíme dotaz. Jestliže působnost MO se stanovuje podle městských částí (obvodů) je nutné, aby na území městského obvodu působila vždy jen jedna MO?

Předmět dotazu upravují Stanovy ČSSD v článku 12, odst. 11:

Pro volby do orgánu místní (obecní) samosprávy sestavuje kandidátní listinu výhradně MO nebo sdružení MO tam, kde sídlí v jednom volebním obvodu více MO. Ve volebním obvodu, v němž nepůsobí žádná MO, sestavuje kandidátní listinu příslušný OVV. Sestavení kandidátních listin nesmí být v rozporu s usneseními Sjezdu ČSSD nebo ÚVV. Ve statutárních městech, která nemají státoprávní postavení okresu, působí městská organizace ČSSD jako součást okresní organizace ČSSD. Městská konference ČSSD volí předsedu, popř. místopředsedy, a městský výkonný výbor ČSSD. Městský výkonný výbor ČSSD řídí činnost městské organizace ČSSD. Městská organizace ČSSD sestavuje kandidátní listiny do městského zastupitelstva a vytváří klub zastupitelů; jeho předseda je členem městského výkonného výboru ČSSD s hlasem poradním. Další kompetence a vztahy k okresní konferenci a OVV upraví statut městské organizace ČSSD po dohodě s OVV, popř. na základě rozhodnutí PKVV.

Ve městech, která nejsou statutární, **v městských částech** (s výjimkou hl.m. Prahy) **a v obcích, v nichž působí více MO, se tyto MO mohou sdružovat do městských (obvodních), obecních organizací. Na své konferenci volí předsedu, popř. místopředsedy a výbor. Výbor organizace koordinuje činnost sdružených MO s cílem dosažení společného účelu, zejména může na své úrovni sestavovat kandidátní listiny do příslušného zastupitelstva a vytvářet klub zastupitelů; jeho předseda je členem výboru s hlasem poradním. Další kompetence a vztahy k okresní organizaci a OVV upraví statut organizace po dohodě s OVV, popř. na základě rozhodnutí PKVV.**

Tučně tištěná část je rozhodná pro řešení působnosti MO v městské části (městském obvodu)

Z citace Stanov vyplývá, že v městském obvodu (městské části) může působit více MO. Podle našeho názoru je však v zájmu jednoznačnosti třeba, aby MěVV přesně vymezil působnost jednotlivých MO v rámci městského obvodu včetně přesného popisu hranic působnosti. Vzhledem k tomu, že hlavním úkolem MO je dělat komunální politiku v příslušném zastupitelstvu, je třeba rovněž upravit pravidla spolupráce v této oblasti včetně pravidel sestavování kandidátky pro komunální volby a vedení volební kampaně. Stanovy předpokládají, že tato pravidla budou upravena ve Statutu Městské organizace.

Pokud jde o příklad Bma, ani tam jsme nenavrhovali omezit počet MO v městských částech na jedinou, ale doporučili jsme ÚVV výklad (ten byl potom na zasedání ÚVV dne 28. 6. 2003 schválen), ve kterém se stanovuje, že uchazeč o členství může být přijat pouze v té MO, která má působnost v jeho místě trvalého bydliště (v Bm v příslušné městské části, neboť obyvatelé města Bma mají v občanských průkazech uvedeno jako trvalé bydliště městskou část, např. Bmo-Bystrc). Počtem MO a jejich působností v městských částech se výklad nezabýval a Stanovy, dle našeho názoru, nelze v žádné části vyložit tak, že na území městské části (městského obvodu) může působit pouze jedna MO.

Závěr: V městské části (městském obvodu) může působit více místních organizací.

Stanovisko k žádosti př. Petra Uzla, předsedy KKK Královéhradeckého kraje, ve věci usnesení P KVV Královéhradeckého kraje 3/03 – 1/6

6. zasedání ÚKK 25. 10. 2003

Text předmětného usnesení

P KVV ukládá OVV, OKK a KKK dávat neprodleně na vědomí P KVV veškeré došlé či osobně podané podněty a stížnosti, které jsou jim předávány od členů ČSSD a MO. Současně žádáme ÚKK o zaslání

kopii všech těchto podnětů a stížností z Královéhradeckého kraje na KVV a na nižší složky a kontrolních institucí ČSSD.

Stanovy ČSSD čl. 28, odst. 6

Zápisy ze zasedání kontrolních komisí a protokoly o kontrolách se zjištěními a doporučeními vyplývajícími z kontrolní činnosti jsou předávány příslušným výkonným orgánům (příslušným výkonným orgánem pro ÚKK je P ČSSD), které jsou povinny se jimi odpovědně zabývat, přijmout potřebná opatření a informovat o nich kontrolní komise do 60 dnů od předání.

Stanovy ČSSD čl. 28, odst. 7

Všichni členové a pracovníci aparátu ČSSD jsou povinni s kontrolními komisemi úzce spolupracovat a poskytovat jim požadované informace, písemné materiály apod. a na požádání se zúčastnit jednání kontrolních komisí.

Výkonné orgány ČSSD, na jejichž úrovni působí kontrolní komise (OVV, KVV, P ČSSD), tyto neřídí ani neúkolují. Kontrolní komise se ze své činnosti odpovídá tomu, kdo ji zvolil (OK, KK, Sjezd). Vedle povinností stanovených kontrolním komisím ve Stanovách (viz čl. 28, odst. 6) je vžitou praxí, že předseda kontrolní komise pravidelně informuje o činnosti a jejich výsledcích výkonný orgán na stejné úrovni, jako je kontrolní komise, kterou vede. V žádném případě však kontrolní komise nejsou povinny předávat texty stížností výkonným orgánům. Usnesení P KVV Královéhradeckého kraje zavání snahou o manipulaci průběhů šetření, která kontrolní komise provádějí. Vidíme v tom snahu kontrolovaného ovlivňovat nebo dokonce řídit toho, kdo kontroluje.

Závěr: Usnesení P KVV Královéhradeckého kraje 3/03 – 1/6 je v rozporu se stanovami a kontrolní komise v usnesení jmenované, jím nejsou vázány.

Stanovisko k žádosti př. Josefa Ježka, předsedy KKK Liberec, ve věci mandátu KVV Liberec před KK, která se koná 6. 12. 2003

6. zasedání ÚKK 25. 10. 2003

Stanovy ČSSD čl. 21, odst. 1, písm. a, b:

KVV tvoří předseda, místopředsedové, předseda Krajského klubu zastupitelů kraje a členové KVV; je volen na dva roky.

KVV Liberec byl zvolen na KK 24.11. 2001. Z citovaného ustanovení Stanov vyplývá, že mandát KVV Liberec zanikne 24.11. 2003 a na KK 6.12. 2003 již členové stávajícího KVV mandát mít nebudou. Pro přípravu KK to znamená, že všechny úkony pro svolání a organizaci KK musí KVV učinit do 24.11. 2003. Dalším důsledkem je to, že členové stávajícího KVV nebudou mít mandát delegáta krajské konference z titulu své funkce v KVV (virilita) a hlas rozhodující budou na konferenci mít pouze v případě, že budou zvoleni delegáty na příslušné OK.

Závěr: KVV Liberec zanikne mandát 24.11. 2003 a členové tohoto KVV nemají pro krajskou konferenci mandát vyplývající z titulu funkce v KVV (virilita).

Stanovisko k žádosti př. Zdeňka Trmoty, místopředsedy MO Plzeň 4 o výklad ustanovení článku 28, odst. 4 Stanov

8. zasedání ÚKK 14. 12. 2003

Problém: Stávající předseda Okresní kontrolní komise se chystá kandidovat na předsedu jedné z místních organizací v okrese. Otázka zní, zda jde o kolizi s ustanovením článku 28, odst 4 Stanov.

Stanovy čl. 28, odst. 4

Kontrolní komise jsou ve své činnosti vzájemně nezávislé. Působí na úrovni těch orgánů, které je zvolily, a těmto orgánům se zodpovídají ze své činnosti. **Člen kontrolní komise nemůže zastávat funkci ve voleném orgánu na stejné úrovni.** Člen kontrolní komise může být delegátem konference s hlasem rozhodujícím na jakékoli úrovni, pokud byl řádně zvolen delegátem. Každý člen ČSSD může být členem jen jedné kontrolní komise.

Stanovy v části 3 rozlišují čtyři úrovně řízení strany:

- místní organizace (čl. 12, 13)
- okresní organizace (čl. 14, 15, 16, 17,)
- krajská organizace (čl. 18, 19, 20, 21)
- ústřední orgány (čl. 22, 23, 24, 25, 26)

Okresní kontrolní komise je orgánem okresní organizace (čl. 15, písm. a) a příslušným výkonným orgánem ve smyslu čl. 28, odst. 4 je tedy Okresní výkonný výbor. Místní organizace není na stejné úrovni jako Okresní kontrolní komise.

Závěr: Současné zastávání funkce předsedy místní organizace a předsedy Okresní kontrolní komise není v rozporu se Stanovami ČSSD, pokud dotyčný není současně členem OVV.

Stanovisko k dotazu Alexandra Grozického k výkladu čl. 21, odst. 1, písm. c) Stanov ČSSD

15. zasedání ÚKK 28. 8. 2004

Čl. 21, odst. 1, písm. c)

KVV volí a odvolává (pokud je nezvolila KK) ze svého středu místopředsedy; nejméně do funkce jednoho místopředsedy musí být zvolena žena.

Dotaz př. Grozického

Je nutné, aby se z každého okresu do této funkce volila žena?

KVV volí místopředsedy ze svého středu, tedy ze svých členů zvolených na KK. Okresy mohou volbu ovlivnit pouze prostřednictvím svých členů v KVV a samy volbu neprovádí – mohou pouze navrhnout před volbou kandidáty na funkci místopředsedy KVV.

Upřesnění

Telefonickým dotazem bylo zjištěno, že jde o nedorozumění a dotaz by správně měl znít: „Je povinností Okresní organizace zvolit na okresní konferenci své zástupce do KVV tak, aby byla splněna podmínka 25 % žen v KVV? Pokud jsou zvoleni jen muži, platí že posledního z nich nahradí žena (případně ženy) s nejlepším volebním výsledkem?“

Tento problém řeší Stanovy v článku 29**odst. 2**

Při volbě členů orgánů ČSSD na úrovni OVV jsou navrhováni kandidáti tak, aby se členy těchto orgánů staly i ženy, senioři a mladí členové ČSSD do 30 let věku z obvodu působnosti těchto orgánů; na úrovni ÚVV a KVV jsou navrhováni kandidáti tak, aby byl zajištěn podíl zastoupení žen ve výši nejméně 25% a mladých členů ČSSD do 30 let věku ve výši nejméně 10 % z celkového počtu členů ÚVV a KVV.

odst. 3

Příslušný volební řád pro volbu delegátů na OK, KK, konferenci ČSSD a Sjezd ČSSD a členů ÚVV a KVV musí zabezpečovat volbu do orgánů ČSSD tak, aby byl zajištěn podíl zastoupení žen ve výši nejméně 25 % a mladých členů ČSSD do 30 let věku ve výši nejméně 10 % z celkového počtu delegátů nebo členů těchto orgánů.

odst. 4

Není-li podíl zastoupení žen a mladých členů ČSSD do 30 let věku zajištěn přímou volbou, rozhodne volbou o doplnění příslušný orgán ČSSD.

Pro výsledky voleb platí ustanovení čl. 29, odst. 5 Stanov

Výsledek volby je právoplatný, zúčastní-li se volby nadpoloviční většina členů (delegátů) orgánu s hlasem rozhodujícím. Zvoleni jsou členové, kteří obdrželi nadpoloviční většinu hlasů přítomných členů (delegátů).

Z výše uvedených ustanovení Stanov se dá dovodit, že rozhodující je výsledek voleb a nikdo s horším volebním výsledkem nemůže přeskočit někoho, kdo dosáhl výsledku lepšího (s výjimkou případů, kdy dojde k rezignaci zvoleného člena). Tím ale může dojít k situaci, že výsledek voleb na okresních konferencích přinese výsledek, kdy by požadavek na 25 % žen v KVV nebyl naplněn. Potom se využije čl. 29, odst. 4 a krajská konference provede dovolbu žen do KVV tak, aby požadavek 25 % žen v KVV byl splněn.

Závěr: Pokud okresní konference zvolí jako své zástupce do KVV samé muže, je tato volba platná a není možné, aby žena s horším volebním výsledkem nahradila muže s lepším volebním výsledkem. Výjimku tvoří případ, kdy tento muž na funkci v KVV rezignuje.

Stanovisko k žádosti Ing. Petra Vrzáně ve věci žádosti o prošetření správnosti postupu dle Stanov ČSSD a o přijetí doporučujícího usnesení určeného KVV v Hradci Králové

18. zasedání ÚKK 27. 11. 2004

Popis problému

Ing. Petr Vrzáň – předseda MO č. 1 v Hradci Králové na členské schůzi MO č. 1 požádal spolu s dalšími osmnácti členy o přestup do MO č. 6. Žádost byla dána jako hromadná a v podobě seznamu. Nebyl zde ani uveden důvod přestupu. MO č. 1 dne 8.12. 2004 a následně MO č. 6 dne 12.12. 2003 této žádosti vyhověly.

OVV tuto žádost projednal dne 19.1. 2004 a přijal usnesení tohoto znění :

OVV projednal žádost členů MO č.1, souhlasí s jejich odchodem z MO č.1 a zařazuje je do příslušné MO podle místa trvalého bydliště takto: (vždy uvedeno jmenovitě)

- 4 členové do MO č. 6
- 4 členové do MO č. 3
- 4 členové do MO č. 5
- 2 členové do MO č. 16
- 4 členové zůstávají nadále členy MO č. 1, neboť tam bydlištěm patří
- 1 člen – z usnesení vyplývá, že s ním bude zřejmě o přestupu jednáno

Dne 23.1. 2004 se členové, kteří byli a bez jejich vědomí proti své vůli přeřazeni do jiných organizací, než žádali, nebo zůstali v původní MO č.1, odvolali jednotlivě k P KVV.

KKK dne 16. 2. 2004 přijal toto stanovisko:

„KKK doporučuje P KVV povolit přechod všech členů z MO č. 1 do MO č. 6, kteří o to požádali.“ Své stanovisko odůvodňuje zněním Stanov čl. 4 odstavec 8, kdy OVV buď dá anebo nedá souhlas, jiný postup stanovy neumožňují.

Dne 22. 3. 2004 P KVV odvolání členů zamítlo.

KVV se tímto problémem zabýval dne 17. 5. 2004 a (přes zamítnutí odvolání P KVV) doporučil OVV, aby urychleně vyřešil přestup 15 členů (zbývajících žadatelů o přestup) z MO č.1 do MO č. 6.

Žádost o přestup do jiné MO je individuální záležitostí člena. OVV měl takto původně podanou hromadnou žádost odmítnout. Protože však OVV se žádosti věnoval, její formu nezpochybnil, a tedy ji připustil, měl (ve smyslu Stanov čl. 4, odst. 8) k jednotlivým členům přijmout tato usnesení: „OVV souhlasí/nesouhlasí s přestupem do MO č. 6.“

Usnesení, kterým OVV přeřazuje členy do MO (byť dle trvalého bydliště), do kterých si členové nepožádali, a to navíc bez jejich vědomí, je v rozporu se Stanovami (viz. Čl. 4 odst. Stanov) – OVV může dát buď souhlas nebo nesouhlas s přestupem.

Závěr: Usnesení OVV Hradec Králové je v této věci neplatné.

Doporučení:

1. ÚKK doporučuje členům, kteří chtějí přestoupit, aby svou žádost podali individuálně a zdůvodnili ji (viz. Čl. 4 odst. 8 Stanov).
2. ÚKK doporučuje OVV Hradec Králové problém přestupu členů MO č. 1 vyřešit jednou z těchto variant.
 - a. OVV zruší své usnesení ze dne 19.1. 2004. Pokud tak neučiní, měl by toto usnesení zrušit KVV.
OVV přijme nové usnesení v dikci Stanov. Doporučujeme, aby se žadatelé měli možnost vyjádřit ke svému přestupu na jednání OVV. Proti tomuto usnesení se případně mohou neuspokojení členové odvolat k P KVV.
 - b. členové znovu předloží individuálně na MO č. 1 žádost. Dál se pak bude postupovat v dikci Stanov stejně jako ve variantě a.

3.2. Příprava a průběh jednání orgánů ČSSD

Stanovisko k žádosti př. Jiřího Dundáčka ve věci přípravy kandidátní listiny pro 2. kolo primárních voleb do krajského zastupitelstva Ústeckého kraje

6. zasedání ÚKK 25. 10. 2003

Předmětem žádosti o stanovisko jsou tato tvrzení:

- předseda OVV Ústí nad Labem a předseda KVV Ústeckého kraje tvrdí, že pořadí kandidátů z 1. kola primárních voleb, které provedla okresní konference, není závazné a KVV ho nemusí respektovat
- předseda OVV př. Kozubek (2. místo v 1. kole primárních voleb) postoupil svoje místo výměnou třetímu zvolenému tak, že nyní je třetí zvolený na konferenci v 1. kole primárních voleb první pro sestavení kandidátní listiny pro 2. kolo a předseda OVV Kozubek druhý, ač po rezignaci vítěze Neubauera postoupil automaticky na první místo

Pro potřeby řešení uvedeného problému jsou rozhodující tato ustanovení Řádu přípravy na volby do zastupitelstev krajů a Zastupitelstva hlavního města Prahy" (dále jen Řád):

§ 5, odst. 2

Právo navrhnout kandidáta pro 1. a 2. kolo primárních voleb mají:

- a) pro 1. kolo na úrovni okresu (resp. obvodu) příslušného kraje:
 - MO
 - OVV
 - KS, SDŽ a MSD (pokud působí na území daného okresu)
- b) pro 2. kolo na úrovni příslušného kraje, (resp. obvodu):
 - OVV navrhuje kandidáty dle pořadí z 1. kola primárních voleb. Počet určí KVV.
 - Minimálně 3 OVV mohou navrhnou společného kandidáta na volebního lídra z kandidátů, kteří se v 1. kole primárních voleb umístili na 1. místě.

§ 7, odst.2

Pro 2. kolo primárních voleb na krajské (resp. obvodní) nominační konferenci:

- a) Kandidáty na volebního lídra navrhují:
 - KVV
 - minimálně 3 OVV společného kandidáta z těch, kteří se umístili v 1. kole primárních voleb na 1. místě
- b) KVV sestaví návrh kandidátní listiny pro primární volby a pořadím kandidátů dle návrhu podle části III, § 5, bod č. 2, písm. b) tohoto „Řádu“. Při sestavování kandidátní listiny musí být brán zřetel na pořadí z 1. kola primárních voleb, výsledky z dosavadní práce kandidáta, jeho odbornost a zkušenost z veřejné a politické činnosti.
- c) Hlasování vždy probíhá podle volebního řádu pro primární volby.

§ 8, odst. 3

Okresní konference zvolí počet kandidátů, určený KVV pro 2. kolo primárních voleb, a stanoví jejich pořadí. Nejdříve je třeba konstatovat, že první věta v § 7, odst. 2, písm. b), aby měla vůbec smysl, musí znít: „KVV sestaví návrh kandidátní listiny pro primární volby s pořadím kandidátů dle návrhu podle části III, § 5, bod 2, písm. b) tohoto Řádu“. Je zřejmé, že v textu je tisková chyba, která spočívá v tom, že předložka „s“ byla chybně zaměněna za spojku „a“.

Autoři Stanov dali na několika místech zřetelně najevo, že záměrem je sestavovat kandidátní listinu pro volby do krajského zastupitelstva ve dvou kolech: v prvním na okresní úrovni a ve druhém na krajské úrovni, přičemž výsledky hlasování na obou úrovních jsou závazné. Přijmeme-li výše uvedený výklad textu § 7, odst. 2, pís. b) (a dle našeho soudu nelze jinak), pak citovaná ustanovení Řádu stanovují zcela jednoznačně, že

- okresní konference provede 1. kolo primárních voleb a stanoví pořadí kandidátů ze svého okresu
- druhé kolo proběhne na krajské konferenci a návrh kandidátní listiny pro tuto volbu připravuje KVV
- KVV musí respektovat pořadí kandidátů z konkrétního okresu tak, jak ho stanovila okresní konference, tzn. že kandidát, který skončil v 1. kole primárních voleb (na okresní konfe-

renci) na př. na 1. místě, nemůže se octnout v návrhu kandidátní listiny kterou sestaví KVV pro 2. kolo na krajské konferenci za kandidátem, který skončil v 1. kole primárních voleb (na téže okresní konferenci) na 2. místě.

Z výše uvedeného plyne:

- Pořadí kandidátů z 1. kola primárních voleb nelze měnit rozhodnutím KVV při přípravě 2. kola primárních voleb.
- Je-li tedy v kraji pět okresů, má KVV pro sestavování hlasovacího lístku pro 2. kolo primárních voleb k dispozici pět okresních „jedniček“, pět okresních „dvojek“ atd. Je v souladu s Řádem když např. první čtyři kandidáti na hlasovacím lístku budou z téhož okresu a druhá z „jedniček“ bude až na pátém místě. Není však možné, aby „dvojka“ z některého okresu byla na hlasovacím lístku před „jedničkou“ z téhož okresu – to by znamenalo nerespektování výsledků primárních voleb v příslušném okresu a 1. kolo primárních voleb na úrovni okresů by pak zcela pozbylo smyslu.
- Žádný z kandidátů zvolených v 1. kole (a totéž platí i pro zvolené ve 2. kole) primárních voleb nemůže své pořadí vyměnit s jiným zvoleným. Postoupit v pořadí může zvolený kandidát pouze tím, že některý z kandidátů s vyšším pořadím odstoupí z kandidátky.

Závěr: Řád je koncipován tak, že příprava kandidátní listiny pro volby do krajských zastupitelstev probíhá ve dvou kolech primárních voleb (1. kolo na okresních konferencích, 2. kolo na krajské konferenci). Výsledky obou kol jsou závazné a nelze je měnit rozhodnutím výkonných orgánů (OVV, KVV).

KVV tedy nemůže měnit pořadí kandidátů jednoho okresu, ale naopak musí respektovat pořadí mezi kandidáty tak, jak vzniklo volbou v 1. kole primárních voleb na příslušné okresní konferenci.

Žádný z kandidátů zvolených v 1. kole primárních voleb na okresní konferenci nemůže toto své místo vyměnit s jiným kandidátem zvoleným v téže volbě na téže okresní konferenci. Obdobně to platí pro pořadí kandidátů vzniklé volbou v 2. kole na krajské konferenci. Jediný způsob jak změnit pořadí kandidátů je odstoupení kandidáta z kandidátní listiny. V takovém případě všichni kandidáti za odstupujícím kandidátem postoupí o jedno místo dopředu.

Stanovisko k podání př. Jiřího Dundáčka, kterým rozporuje stanovisko ÚKK k jeho stížnosti na 2. kolo primárních voleb do zastupitelstva Ústeckého kraje

8. zasedání ÚKK 14. 12. 2003

Námítka př. Dundáčka ke stanovisku ÚKK

- delegáti KK nebyli seznámeni se skutečností, že KVV učinilo v pořadí kandidátů změny proti výsledku 1. kola na okresních konferencích
- delegáti nebyli seznámeni s důvody, které k tomu vedly KVV
- delegáti neakceptovali postup KVV

ÚKK vzala na vědomí informaci př. Evy Šmejkalové, která na KK Ústeckého kraje zastupovala ÚKK. Z této informace plyne, že př. Šmejkalová tlumočila ve svém vystoupení na konferenci stanovisko předsedy ÚKK, které obsahovalo upozornění na rozpor mezi postupem ústeckého KVV a ustanoveními Řádu přípravy na volby do zastupitelstev krajů a ZHMP (dále jen Řád) – doloženo v usnesení KK. Předseda KVV Ústeckého kraje na toto vystoupení reagoval a seznámil delegáty s důvody, které vedly KVV k postupu odchylovajícímu se od ustanovení Řádu. Delegáti akceptovali postoj KVV tím, že hlasováním schválili kandidátní listinu tak, jak ji předložil KVV.

Závěr: Námítka př. Dundáčka je neoprávněná.

Stanovisko k odvolání př. Josefa Ferenčíka proti rozhodnutí KKK ČSSD Středočeského kraje ve věci neplatnosti volby předsedy MO ČSSD Slaný na výroční členské schůzi MO ČSSD Slaný 9. 11. 2002 př. Josefa Ferenčíka z MO ČSSD Slaný

11. zasedání ÚKK 27. 3. 2004

Ústřední kontrolní komise ČSSD se velmi zevrubně zabývala odvoláním př. Josefa Ferenčíka z MO ČSSD Slaný proti rozhodnutí KKK ČSSD Středočeského kraje. Po prostudování veškerých dokladů, které měla ÚKK ČSSD k dispozici, tj.

- zápis z výroční schůze MO ČSSD Slaný ze dne 9. 11. 2002 včetně volebních lístků,
- stížnost př. J. Ferenčíka a př. J. Matějky na neplatnost volby předsedy MO ČSSD Slaný, adresovanou OKK OVV ČSSD Kladno,
- zápis z jednání OKK ČSSD Kladno, konané 24. 4. 2003 ve Slaném,
- odvolání proti rozhodnutí OKK ČSSD v Kladně př. Ferenčíka a př. Matějky, adresované KKK ČSSD Středočeského kraje,
- stanovisko Krajské kontrolní komise ČSSD ke stížnosti př. Josefa Ferenčíka a př. Jaroslava Matějky, adresované KKK s datem odeslání 7. 5. 2003

Ústřední kontrolní komise ČSSD konstatuje:

1. V zápisu ze schůze MO ČSSD Slaný se uvádí, že schůzi bylo přítomno při zahájení (schází prezenční listina) 20 členů, byli přijati dva noví členové a dále se dostavili tři členové, což činí 25 členů. ÚKK bylo předloženo v zalepené a podepsané obálce 26 hlasovacích lístků.
2. Při posuzování upravených hlasovacích lístků dle Stanov ČSSD ÚKK konstatuje, že z 26 posuzovaných volebních lístků je 11 neplatných.
3. Jak ze zápisu z předmetné schůze vyplývá, byly evidentně v průběhu schůze porušeny Stanovy ČSSD, a to článek 29, odst. 1 (tajné volby). Pouze u volby předsedy byly provedeny tajné volby. Není však jasné, jak se v zápise mohl objevit výsledek tajné volby:
Pánek – hlasování: 14 – 10 – 1
Ferenčík – hlasování: 12 – 6 – 7
4. Názor OKK není usnesením, ale pouze zápisem z jednání dvou členů OKK, za účasti hostů.
5. Nebyl vyhotoven zápis z jednání volební komise z výroční schůze MO ČSSD Slaný.
6. ÚKK se nezabývala různými následnými prohlášeními a názory, které nelze doložit písemně.
7. Na základě shromážděných faktů, vyplývajících z písemných dokumentů, ÚKK dospěla k názoru, že odvolání přítele Josefa Ferenčíka proti rozhodnutí KKK ČSSD Středočeského kraje ve věci neplatnosti voleb předsedy MO ČSSD Slaný, které obdržel 14. 1. 2004, je oprávněné, tj. volba předsedy MO ČSSD Slaný dne 24. 4. 2002 je neplatná, neboť žádný z kandidátů neobdržel nadpoloviční většinu hlasů přítomných členů, tak jak stanovuje čl. 29, odst. 5 Stanov ČSSD. Dále je jasný rozpor mezi počtem zúčastněných členů a počtem odevzdaných hlasovacích lístků.

ÚKK dále vyjadřuje podiv nad tím, že:

1. Došlo k tak závažným porušením Stanov ČSSD za účasti tajemnice OVV ČSSD Kladno (jak vyplývá ze zápisu).
2. Došlo k tak velké časové prodlevě při vyřizování stížnosti př. Ferenčíka a př. Matějky.
3. ÚKK dále konstatuje, že velký podíl na zjištěných nedostacích nesou také stěžovatelé, kteří připravovali výroční členskou schůzi MO ČSSD Slaný dne 9. 11. 2002, jeden ve funkci místopředsedy MO (př. Matějka) a druhý jako člen výboru (př. Ferenčík).

Závěr: Stížnost je oprávněná.

Stanovisko k podání člena KKK Olomouckého kraje př. Ing. J. Jeřábka ze dne 27. ledna 2004

11. zasedání ÚKK 27. 3. 2004

Problém: Podnět př. Jeřábka lze ve stručnosti charakterizovat tak, že při dovolbě členů KVV v rámci kvotace (ženy 25 % a mladí 10 % zastoupení v orgánu) nelze na minimální hranici trvat v případě, že při dovolbě získá potřebné hlasy více kandidujících, než odpovídá minimu. Tento případ nastal u dovolby členů KVV Olomouckého kraje u žen dne 12. 1. 2004. KVV si však před volbou stanovil, že se bude doplňovat o 4 ženy a 1 mladého sociálního demokrata. Proto realizoval při shodě hlasů u čtvrté a páté kandidující ženy II. kolo voleb, i když obě získaly v I. kole nadpolovičních 8 hlasů. Přítel Jeřábek z tohoto výsledku dovozuje, že KVV měl být doplněn ne o 4, ale o 5 žen a II. kolo volby bylo v rozporu se stanovami.

Je sice pravda, že pro dovolbu určují stanovy v čl. 29 odst. 3 minimální hranici zastoupení, a tedy není tuto hranici zakázáno překročit. Podstatná je však skutečnost, že **KVV stanovil předem**, kolik žen a mladých sociálních demokratů se bude volit, aby byl splněn požadavek 25% zastoupení žen v KVV (Stanovy čl. 29, odst. 3). Poté už nebylo možno měnit počet těch, kteří po volbě posílí KVV.

Závěr: Dovolba členů KVV Olomouckého kraje na zasedání dne 12. 1. 2004 v rámci kvotace žen a mladých sociálních demokratů proběhla v souladu se stanovami.

Stanovisko ÚKK k žádosti předsedy OKK ČSSD Vsetín Petra Urbánka o vyjádření k postupu při přerušení členství člena ČSSD

12. zasedání ÚKK 24. 4. 2004

Z pověření ÚKK ČSSD bylo provedeno šetření ve věci žádosti předsedy OKK ČSSD Vsetín. Bylo uskutečněno jednání s předsedkyní MO Valašské Meziříčí Mgr. Dagmar Lacinovou a s místopředsedou MO JUDr. Milanem Matulou. Od nich byly získány tyto dostupné materiály:

1. Pozvánka na členskou schůzi Val. Meziříčí dne 13. 11. 2003

Nebyl navržen bod týkající se přerušení členství.

2. Prezenční listina z členské schůze MO Val. Meziříčí dne 13. 11. 2003

Počet členů MO: 62
Nadpoloviční většina: 32
2/5 členů MO: 25
Na členské schůzi přítomno: 23 členů

Členská schůze **nebyla usnášení schopná** dle stanov ČSSD dle čl. 29 odst. 5, 9 a 10 ani dle čl. 12 odst. 9. Nemohla tedy přijmout žádné usnesení ani provést právoplatné návrhy ani volby, tak jak je uvedeno v pozvánce.

3. Žádost o přerušení členství Mgr. Zdeňka Petroše ze dne 13. 11. 2003

Odvolává se pouze na Stanovy, neobsahuje dobu přerušení.

4. Zápis z výboru MO ČSSD Val. Meziříčí ze dne 1. 12. 2003

Projednáno přerušení členství Mgr. Zdeňka Petroše do 30.4. 2005, nebylo přijato žádné usnesení.

5. Zápis a usnesení z jednání členské schůze MO Val. Meziříčí nebyl předložen.

Odpovědi na otázky obsažené v žádosti:

1. Vzhledem k tomu, že členská schůze nebyla usnášení schopná, členství Mgr. Zdeňka Petroše tvá.
Ze Stanov ČSSD explicitně nevyplývá, aby žádost byla zdůvodněna. Přesto důvod pro přerušení členství Mgr. Petroše byl všeobecně mezi členy MO ČSSD Val. Meziříčí znám – pravomocné odsouzení za trestný čin. Tento důvod, byť neuvedený v žádosti, lze považovat za důvod zvláštního zřetele hodného – tak jak uvádíte ve svém dopise.
2. Stanovení doby, na jakou dobu bude členství přerušeno – Stanovy tento problém neřeší. Členství tak může obnovit kterákoliv následující členská schůze MO ČSSD Val. Meziříčí, pokud o to Mgr. Zdeněk Petroš požádá. Přesto členská schůze může, ale nemusí přijmout usnesení, kde stanoví dobu, na kterou se členství přerušuje. Členská schůze MO Val. Meziříčí tak neučinila. Učinil tak pouze výbor MO – ale bez usnesení – což lze považovat pouze za dohodu a doporučení, na kterém se členové výboru dohodli a který takto budou prezentovat MO.
Povinnost člena není uvést dobu, na jakou žádá o přerušení členství.
V případě, že by členská schůze MO ČSSD dne 13. 11. 2003 byla usnášení schopná, usnesení o přerušení členství by tedy bylo platné.
3. Vzhledem k tomu, co je uvedeno výše, Mgr. Petroš je stále členem ČSSD, a to i přes projednání na okresní konferenci.
Vzhledem k tomu mohou být zvoleny tyto postupy:
 - a. Znovu projednat na členské schůzi MO ČSSD a vyhovět žádosti o přerušení členství, následně pak o tomto informovat OVV a požádat OVV o souhlas – Stano vy čl. 5 odst. 1 a 3.
 - b. Zrušit členství podle čl. 7 odst. 2 a 6 b) Stanov. Nyní již nelze postupovat dle čl. 7 odst. 6 c).
 - c. Zrušit členství dle čl. 7 odst. 3.

Závěr: Přerušení členství je plně v kompetenci MO ČSSD, ta tedy rozhoduje o všech aspektech – zda vyhoví či nevyhoví žádosti, a může stanovit dobu přerušení členství. Obnovení členství je pak její povinností.

Vzhledem k tomu, že členská schůze MO ČSSD Val. Meziříčí dne 13. 11. 2003 nebyla usnášení schopná, doporučujeme znovu projednat žádost Mgr. Zdeňka Petroše na nejbližší členské schůzi MO ČSSD, která bude usnášení schopná.

Vzhledem k blížícím se volbám do Evropského parlamentu a do zastupitelstev krajů doporučujeme schválit přerušení členství. Zrušení členství by mohlo mediálně poškodit ČSSD.

Stanovisko k dotazu př. Jiřího Noska z Hradce Králové

13. zasedání ÚKK 24. 5. 2004

Problém: OVV Hradec Králové se ohradil proti tomu, že př. Tuháčka, člena MO Hradec Králové, nominovala na kandidátní listinu pro volby do krajského zastupitelstva OK ČSSD Náchod a současně OK ČSSD Rychnov nad Kněžnou (oba OVV jsou součástí Krajské organizace ČSSD Hradec Králové).

Řád přípravy na volby do zastupitelstev krajů a Zastupitelstva hlavního města Prahy §5, odst. 3: Podmínkou zařazení na kandidátní listinu pro primární volby je trvalé bydliště v obci, která náleží do územního obvodu kraje, písemný souhlas kandidáta s kandidaturou, výpis z rejstříku trestů ne starší šesti měsíců bez záznamu a negativní lustrační osvědčení, odevzdané nejpozději 30 dnů před podáním volební kandidátky v sídle určeném zákonem a čestné prohlášení, že kandidátovi není známa žádná překážka volitelnosti a splňuje podmínky stanovené zákonem.

Řád přípravy na volby do zastupitelstev krajů a Zastupitelstva hlavního města Prahy §5, odst. 2, písm. b):

Pro 2. kolo na úrovni příslušného kraje, (resp. obvodu) navrhuje OVV kandidáty dle pořadí z 1. kola primárních voleb.

Podmínkou zařazení na kandidátní listinu pro primární volby do krajských zastupitelstev je tedy **trvalé bydliště v obci, která náleží do územního obvodu kraje**. Z textu Řádu lze dovodit, že kterýkoliv OVV z příslušného kraje může navrhnout kteréhokoli člena ČSSD s trvalým bydlištěm v příslušném kraji, tedy i člena, který má trvalé bydliště v jiném okrese kraje, než je okres, jenž návrh podává. Nutné však je, aby navrhovaný kandidát prošel 1. kolem primárních voleb na OK toho okresu, který ho navrhuje.

Závěr: ÚKK konstatuje, že nominace př. Tuháčka v jiném okrese, než je okres, kde má trvalé bydliště, není v žádném případě vstupováním do pravomocí OVV Hradec Králové.

ÚKK konstatuje, že v tomto případě nebyl porušen Řád přípravy voleb do zastupitelstev krajů a ZHMP.

Stanovisko ke stížnosti př. Jitky Vojtilové na průběh přípravy kandidátní listiny pro volby do krajského zastupitelstva Libereckého kraje Krajským výkonným výborem Libereckého kraje na jeho jednání dne 24. 11. 2003

15. zasedání ÚKK 28. 8. 2004

ÚKK po prošetření celé záležitosti konstatuje, že postup zvolený místopředsedou KVV Michalem Krausem nebyl v rozporu se Stanovami ČSSD. Pokud okresy Liberec a Česká Lípa odvolaly své zástupce z KVV (celkem 8 členů), pak počet členů KVV klesl na 9. To znamená, že KVV byl usnášení schopný, pokud bylo přítomno alespoň 5 členů, což se stalo. KVV byl tedy při svém jednání dne 24.11. 2003 usnášení schopný, neboť byla přítomna nadpoloviční většina jeho členů (tak jak stanovuje čl. 29, odst. 9 Stanov). KVV se pak – v souladu s ustanovením čl. 29, odst. 10 Stanov – usnášel nadpoloviční většinou přítomných členů. Pro úplnost je třeba konstatovat, že krajská konference Libereckého kraje, konaná dne 6. 12. 2004, zvolila nový KVV, ten se pak sešel, kandidátní listinu schválil a předložil ji ke schválení KK.

Závěr: Kandidátní listina pro krajské volby v Libereckém kraji je sestavena v souladu se Stanovami ČSSD i s Řádem přípravy na volby do zastupitelstev krajů a Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Stanovisko k dotazu př. Jindřišky Maršové, zda zaměstnanecký poměr k ČSSD je překážkou při volbě do orgánů SDŽ

18. zasedání ÚKK 27. 11. 2004

Článek 33, odst. 2 Stanov ČSSD

Zaměstnanecký poměr k ČSSD, pokud nevznikl volbou, je překážkou volitelnosti do orgánů ČSSD, nestanoví-li ÚVV jinak.

Článek 38, odst. 1 Stanov ČSSD

SDŽ jsou zájmovým hnutím pracujícím v rámci ČSSD.

Článek 2, odst. 1 Statutu SDŽ

SDŽ jsou zájmovým hnutím, pracujícím v rámci ČSSD. Řídí se Programem a Statutem SDŽ v souladu s Programem a Stanovami ČSSD.

Ustanovení odpovídající znění článku 33, odst. 1 Stanov ČSSD a týkající se překážky zaměstnaneckého poměru k ČSSD při volbě do orgánů ČSSD Statut SDŽ neobsahuje. Stanovy ČSSD obsahují taxativní výčet orgánů ČSSD, a to na všech úrovních řízení (viz čl. 12, odst. 6 orgány místní organizace, čl. 15 orgány okresní organizace, čl. 19, odst. 1 orgány krajské organizace, čl. 22 ústřední orgány ČSSD). Orgány SDŽ ve stanovách ČSSD jako orgány ČSSD nejsou jmenovány.

Závěr: ÚKK konstatuje, že

- orgány SDŽ nejsou orgány ČSSD ve smyslu Stanov ČSSD
- zaměstnankyně ČSSD mohou být voleny do orgánů SDŽ.

ÚKK doporučuje ÚVV ČSSD schválit v této věci výklad Stanov.

Dále ÚKK navrhuje ÚVV doporučit SDŽ upravit Statut SDŽ tak, aby byl v souladu s článkem 33, odst. 2 Stanov ČSSD.

Stanovisko k dotazu př. Zdeňka Škařupy ve věci možnosti volby člena ČSSD do funkce na konferenci, pokud není delegátem této konference

18. zasedání ÚKK 27.11. 2004

Dotaz: Mohu na okresní konferenci kandidovat do funkce člena ÚVV ČSSD, aniž jsem řádným delegátem konference?

§ 1, odst. 1 Volební řád okresních, obvodních, městských a krajských konferencí ČSSD

Kandidáti na stranické funkce musí být navrženi řádně zvoleným delegátem okresní, obvodní, městské či krajské konference (dále jen konference), popř. MO nebo OVV, ObVV či MěVV pro volby na okresní, obvodní či městské konferenci a obdobně okresní, obvodní konferenci nebo KVV pro krajskou konferenci. Nominace na stranické funkce musí mít písemnou formu, obsahovat písemný souhlas nominovaného a podpis navrhovatele s uvedením jeho organizace.

Možnost být volen není omezena na delegáty konference. Volen může být každý člen ČSSD, pokud splní podmínky stanovené v § 1, odst. 1 „Volebního řádu okresních, obvodních, městských a krajských konferencí ČSSD“ (viz výše).

Závěr: Do funkcí, o jejichž obsazení se rozhoduje volbou na okresní, obvodní, městské, nebo krajské konferenci, mohou kandidovat i členové ČSSD, kteří nejsou řádnými delegáty příslušné konference.

3.3. Otázky členské základny

3.3.1. Přeregistrace členské základny

Stanovisko ke stížnosti př. Josefa Svobody na postup KVV ČSSD Libereckého kraje a KKK Libereckého kraje při provádění přeregistrace členů ČSSD

4. zasedání ÚKK 30. 8. 2003

ÚKK s odkazem na své předchozí usnesení ve věci přeregistrace členské základny v Liberci (2. zasedání bod 2/4) konstatuje:

Přeregistraci ÚVV nařídil jako mimořádný prostředek v situaci, kdy docházelo k manipulaci

s členskou základnou, k porušování Stanov ČSSD a demokratických principů. Proto není možné posuzovat průběh přeregistrace pouze optikou litery Stanov, ve kterých toto opatření není popsáno.

Z dokumentace, kterou si ÚKK vyžádala od KVV Libereckého kraje, a z dokumentů z jednání P ČSSD a ÚVV ČSSD vyplývá:

1. KVV schválil zásady pro provedení přeregistrace členské základny na zasedání 17. 2. 2003
2. KKK Libereckého kraje rozpracovala výše uvedené zásady v Metodiku přeregistrace členské základny; tato Metodika se neodchyluje od zásad schválených KVV.
3. KVV Libereckého kraje na svém zasedání 24. 3. 2003 Metodiku schválil.
4. Podle Metodiky přeregistrace členské základny v Liberci proběhla a je ukončena.
5. V procesu přeregistrace členské základny v Liberci nedošlo k porušení Stanov ČSSD.

Závěr: Stížnost př. Josefa Svobody je v celém rozsahu neoprávněná.

Stížnost př. Františka Hruši (OVV Liberec) na rozhodnutí KVV Liberec o pozastavení usnesení OVV Liberec ze dne 3. 6. 2003

6. zasedání ÚKK 25.10. 2003

Usnesení OVV Liberec z 3. 6. 2003

OVV ukládá předsedovi OVV př. Františku Hrušovi napsat doporučený dopis těm členům, kteří se nedostavili k přeregistraci, zda chtějí nebo nechtějí zůstat členy. O jejich členství rozhodnou MO na červnových schůzích. Stanovy čl. 7, odst. 2.

Usnesení KVV Liberec z 9. 6. 2003:

KVV pozastavuje usnesení OVV Liberec ze dne 3. 6. 2003, dopis předsedy OVV členům, kteří se nedostavili k přeregistraci, zda chtějí nebo nechtějí zůstat členy ČSSD – protože je v rozporu s usnesením KVV.

Usnesení P ČSSD 36/02/2003

P ČSSD považuje za přeregistrované v krajské organizaci Libereckého kraje i ty členy, kteří zaplatili členský příspěvek za rok 2002 v období od ledna do března 2003 a členy, kteří se přeregistrovali dle tabulky „Přeregistrace členské základny v okrese Liberec k 31. 3. 2003“, tj. 186 + 25 členů. Ostatní případy P ČSSD doporučuje řešit v návaznosti na čl.7, odst. 1, písm. d), Stanov ČSSD.

Stanovy čl. 7, odst. 1, písm. d):

Členství v ČSSD zaniká při nezaplacení členského příspěvku za uplynulý rok do tří měsíců usnesením OVV.

ÚKK po prostudování dokumentace a s odvoláním na svá předchozí usnesení ve věci přeregistrace členské základny v Liberci (2. zasedání bod 2/4, 4. zasedání bod 2/5) konstatuje:

Přeregistraci ÚVV nařídil jako mimořádný prostředek v situaci, kdy docházelo k manipulaci s členskou základnou, k porušování Stanov ČSSD a demokratických principů. Garantem přeregistrace byl KVV, který schválil zásady pro provedení přeregistrace členské základny na zasedání 17. 2. 2003 a následně i metodiku provedení přeregistrace na svém zasedání 24. 3. 2003. Tím se postup přeregistrace stal závazný pro všechny členy i místní organizace v působnosti OVV Liberec.

Úkol, který OVV Liberec uložil svému předsedovi, je v rozporu s postupem při přeregistraci, jak ho schválil garant přeregistrace – KVV. Akceptování úkolu by znamenalo znehodnocení celé přeregistrace, neboť by o ní rozhodovaly i ty MO, jejichž manipulace s členskou základnou vedly až k nařízení přeregistrace.

Závěr: KVV Liberec postupoval v souladu s pověřením, které k provedení přeregistrace členské základny dostal od P ČSSD. Stížnost př. Františka Hruši je neoprávněná.

3.3.2. Zrušení a zánik členství

Stanovisko ke stížnosti Václava Janáska a Heleny Nyklíčkové z Náchoda na to, že jim zaniklo členství v ČSSD

2. zasedání ÚKK 31. 5. 2003

ÚKK konstatuje, že nemá důvod měnit své usnesení ze dne 18.1. 2003, neboť události, tak jak proběhly, neumožňují jiný výklad než ten, že Václavu Janáskovi a Heleně Nyklíčkové zaniklo členství v ČSSD podle čl. 7, odst. 1, písm. f) s odvoláním na související článek 4, odst. 2, písm. b), neboť ke dni registrace kandidátních listin do komunálních voleb 2002 neměli souhlas příslušného orgánu ČSSD se svou kandidaturou na kandidátní listině ČSNS. Odvolání proti zániku členství není relevantní, neboť ve smyslu Stanov ČSSD tento zánik nastal automaticky tím, že nastal výše popsáný stav. Pochybení se v tomto případě dopustila také MO ČSSD Náchod, neboť ta dala souhlas se zmíněnou kandidaturou teprve po termínu registrace kandidátních listin.

Stanovisko k podání pana Soběslava Stehlíka ve věci zrušení jeho členství v ČSSD

4. zasedání ÚKK 30. 8. 2003

ÚKK konstatuje, že panu Soběslavu Stehlíkovi zaniklo členství v ČSSD podle čl. 7, odst. 1,

pís. f) s odvoláním na článek 4, odst. 2, pís. b), neboť ke dni registrace kandidátních list pro volby do obecních zastupitelstev v roce 1998 neměl souhlas příslušného orgánu ČSSD se svou kandidaturou na kandidátní listně Nezávislých.

Závěr: Odvolání proti zániku členství není v tomto případě relevantní, neboť ve smyslu Stanov ČSSD k zániku členství došlo automaticky tím, že nastal výše popsáný stav.

Stanovisko ke stížnosti Otto Kechnera a Petra Hoffmanna (Praha 7)

4. zasedání ÚKK 30. 8. 2003

ÚKK se nezabývala skutečností, zda zrušení členství v ČSSD bylo v tomto případě oprávněné, či nikoli. Zkoumala pouze právní stránku věci, tedy zda existuje opravný prostředek proti usnesení OK Praha 7, kterým bylo stěžovatelům ukončeno členství v ČSSD.

Závěr: ÚKK konstatuje, že podle stávajícího znění Stanov ČSSD není možné odvolání proti zrušení členství, které proběhlo podle čl. 7, odst. 3 Stanov ČSSD. ÚKK doporučuje ÚVV ČSSD dále se stížností nezabývat.

Stanovisko ke stížnosti Bohumila Vejtasy ve věci ukončení jeho členství v ČSSD a dalších problémů v obvodní organizaci ČSSD Praha 1

8. zasedání ÚKK 14. 12. 2003

ÚKK konstatuje, že Ing. Vejtasa správně vystihl podstatu nepořádků na radnici a v Obvodní organizaci ČSSD Praha 1 i nedostatků v řízení OVV Praha 1 předsedkyní Patzakovou, včetně přestupu členů mezi jednotlivými MO a případně i vzniku MO 2. Je zřejmé, že Ing. Vejtasovi bylo ukončeno členství v ČSSD obvodní konferencí ČSSD Praha 1 dne 26. 5. 2003 mimo jiné i pro nevhodnou formu jednání, nevhodnou formu prosazování svých názorů a nerespektování některých usnesení. Podle dokumentů, které předložil OVV Praha 1, byl Ing. Vejtasa přítomen na obvodní konferenci, která projednávala ukončení jeho členství v ČSSD (námitka, že nebyl pozván na konferenci doporučeným dopisem, není relevantní, neboť byl řádným delegátem konference a byl na ni řádně pozván). Konference byla usnášení schopná a pro ukončení členství Ing. Vejtasy v ČSSD hlasovala nadpoloviční většina všech delegátů konference. O ukončení členství jednala konference na návrh OVV.

Závěr: Při procesu ukončení členství Ing. Vejtasy v ČSSD na obvodní konferenci ČSSD Praha 1 nebyly porušeny Stanovy ČSSD. Stížnost Ing. Vejtasy je neoprávněná.

Ve věci připomínky (v podání Ing. Vejtasy uvedeno jako poznámka, nikoli stížnost) týkající se přestupu členů ČSSD mezi MO na Praze 1 nebylo dosud možno rozhodnout, neboť přes veškerou snahu členů ÚKK nepodařilo se od OVV Praha 1 získat podstatné dokumenty

- o způsobu vzniku jednotlivých MO (zejména MO 2) a o jejich činnosti (dlouhodobá neschopnost usnášet se v MO 1)
- o způsobu přijetí členů do ČSSD a jejich přestupy (konkrétně př. Krpálek, Táborský, Stopka, Vaňková, Penčevová, Šváb a pravděpodobně i další)
- o členství př. Bouchala, Kuběnové, Čemé a j. v MO 2 a jejich mandátech pro jednání na konferenci 31.10. 2003
- usnesení OVV o územní působnosti jednotlivých MO.

Závěr: ÚKK žádá OVV Praha 1 o předložení příslušných dokumentů. Pokud tyto dokumenty nebudou ÚKK předloženy do konce února 2004 (nebo se ukáže, že neexistují), doporučí ÚKK Předsednictvu ČSSD nařídit přeregistraci členské základny v obvodní organizaci ČSSD Praha 1.

Stanovisko ke stížnosti Bohumila Vejtasy ve věci ukončení jeho členství v ČSSD a dalších problémů v obvodní organizaci ČSSD Praha 1 – 2 část

12. zasedání ÚKK 24. 4. 2004

1. Dodatečně byly doloženy dokumenty potřebné k objasnění otevřených otázek dle dokumentu zpracovaného místopředsedou ÚKK Ing. Janem Singerem dne 27. 2. 2004
2. V činnosti OVV ČSSD Praha 1 nebylo nalezeno podstatných pochybení v těchto otázkách ve smyslu Stanov.

Stanovisko k žádosti o poskytnutí pomoci a právní ochrany ve smyslu čl. 8, odst. 2 písmeno h) a i) Stanov ČSSD a stížnosti pro porušení Stanov ČSSD od Ing. Josefa Ježka z Liberce

17. zasedání ÚKK 30. – 31. 10. 2004

ÚKK konstatuje, že ve stížnosti Ing. Josefa Ježka nepovažuje za relevantní první část jeho stížnosti – žádost o poskytnutí právní pomoci a ochrany. Zabývala se tedy druhou částí této stížnosti, tj. na porušení Stanov ČSSD. ÚKK zdůrazňuje, že tuto stížnost posuzovala z hlediska formálního (Stanovy) a nezabývala se věcnou stránkou případu. ÚKK má za to, že věcnou stránku (důvody) posoudila OK ČSSD Liberec 13. 5. 2004.

Závěr: ÚKK konstatuje na základě zprávy své pracovní skupiny ze dne 16. 6. 2004, že při postupu zrušení členství Josefa Ježka nedošlo k porušení Stanov ČSSD.

Po prostudování stanoviska KKK ČSSD Liberec ze dne 16. 9. 2004 je ÚKK toho názoru, že by toto stanovisko mělo zaznít na následující OK ČSSD Liberec. Pokud byli delegáti květnové OK ČSSD v Liberci uvedeni v omyl a důvody zrušení členství J. Ježka byly zmanipulovány, je to důvod k revokaci usnesení OK z 13. 5. 2004 o zrušení členství J. Ježka.

ÚKK vyzývá všechny stranické orgány, aby při rušení členství dle článku 7, odst. 1, písm. c) postupovaly uvážlivě a nezneužívaly znění tohoto článku.

3.3.3. Ostatní otázky členství

Stanovisko k podání př. Josefa Švece (KVV Olomouc) ve věci členské základny MO Čechy pod Kosířem

5. zasedání ÚKK 27. 9. 2003

ÚKK konstatuje po prostudování dokumentace a po provedeném místním šetření, že KKK Olomouckého kraje při šetření věci nepochybila a její závěry jsou správné.

Zdůvodnění: Účelovost vzniku nových organizací nelze prokázat.

Závěr: Stížnost př. Josefa Švece je neoprávněná.

Stanovisko k usnesení OVV ČSSD Liberec ze dne 6. 1. 2004 – zrušení MO 6 ČSSD Liberec-Město

12. zasedání ÚKK 24. 4. 2004

Úplné znění výše uvedeného usnesení

OVV ČSSD Liberec ruší dle části 3, čl. 12 odst. c) a čl. 8) a 10) Stanov ČSSD MO6 z důvodu celoroční neusnášení schopnosti a tím naplnění výše uvedených článků Stanov.

Stanovy článek 12 odst. 12 písm. c)

MO zaniká rozhodnutím OVV, KVV nebo ÚVV o zrušení, pokud svou činností závažným způsobem poruší Stanovy ČSSD nebo programové dokumenty ČSSD.

Stanovy článek 12 odst. 8

Členské schůze MO se konají podle potřeby, nejméně však šestkrát ročně.

Stanovy článek 12 odst. 10

Jedenkrát do roka probíhá výroční schůze MO, která hodnotí práci a hospodaření MO, volí a odvolává členy výboru, jeho předsedu a místopředsedy, volí delegáty OK a navrhuje kandidáty do OVV a OKK.

Fomální nedostatky citovaného usnesení:

Článek 12, odst.12, písm. c) Stanov ČSSD hovoří o zániku místní organizace zrušením na základě usnesení OVV, KVV či ÚVV, v tomto případě OVV Liberec. Řeší tedy otázku „jak zrušit“. Na druhé straně ale řeší též otázku „z jakých důvodů“ je to přípustné. Těmi důvody může být výslovně „závažné porušení Stanov či programových dokumentů ČSSD“.

Dále se usnesení OVV Liberec odvolává na články Stanov, a to článek 8 a článek 10, ovšem tyto se výslovně zabývají právy a povinnostmi řádných členů a čestnými funkcemi. Ani při nejlepší vůli však v nich nelze najít odkaz na činnost místních organizací a v žádném případě ani nalézt zdůvodnění zrušení nějaké místní organizace.

Závěr: Po fomální stránce (odkazy na nesouvisející články Stanov ČSSD) a nesprávně uvedený odkaz na příslušný článek 12 Stanov bez uvedení odstavce, je jednoznačně toto přijaté usnesení nesprávné.

Věcné nedostatky citovaného usnesení

Údajná celoroční neusnášení schopnost (pravděpodobně členských schůzí) MO 6 ČSSD Liberec je

- a) zpochybněna místopředsedou MO 6 Ing. Machartem v dopise adresovaném ÚKK ČSSD ze dne 24. 2. 2004, ve kterém uvádí, že v roce 2003 bylo řádně svoláno minimálně 5 členských schůzí, z nichž byly nejméně tři usnášení schopné v souladu s požadavky Stanov
- b) Stanovy ani jiné vnitrostranické předpisy neřeší, zda neusnášení schopnost řádně svolaných členských schůzí lze považovat za tak závažné porušení Stanov, že by mohl tento fakt být důvodem ke zrušení celé místní organizace
- c) dovodíme-li, že fomálně měly být uvedeny ve zdůvodnění správně následující odkazy na Stanovy čl. 12, odst. 8 ukládající povinnost svolat členskou schůzi alespoň šestkrát do roka a čl.12, odst. 10, kde se řeší výroční členská schůze, pak je nutno konstatovat, že pro případy, kdy v místních organizacích z nějakých důvodů tyto členské schůze neproběhly, neexistuje ve Stanovách příslušná sankce či povinnost řešit toto nějakým náhradním způsobem. Z důvodu vytvoření precedentu rozhodně nedoporučujeme, aby z důvodu nedodržování Stanov (neplnění povinností členů dle článku 8) jednotlivci, byla sankcionována celá organizace. Navíc v tomto případě výbor místní organizace fungoval, neboť členské schůze byly řádně svolávány.

Závěr: Po věcné stránce nebyla prokázána podstata závažného porušení Stanov ČSSD celou místní organizací, tudíž by neměla být celá sankcionována. Na druhé straně doporučujeme řešit nedodržování Stanov ČSSD jednotlivými členy místní organizace.

Dále upozorňujeme na nedodržování demokratických principů a Stanov ČSSD ze strany OVV ČSSD Liberec zejména z důvodu neumožnění účasti zástupců místní organizace č. 6 při jednání OVV, na kterém bylo zrušení celé organizace projednáváno.

Doporučení: ÚKK po prověření doporučuje KVV ČSSD v plném rozsahu zrušit usnesení OVV ČSSD Liberec ze dne 6.1. 2004 o zrušení MO 6 ČSSD Liberec město a uložit OVV ČSSD Liberec řešit tuto situaci ve spolupráci s městským výborem ČSSD v Liberci a výborem místní organizace ČSSD č. 6 Liberec město na demokratických principech v souladu se Stanovami ČSSD.

3.4. Podání týkající se činnosti ústředních orgánů a vedení ČSSD

Stanovisko ke stížnosti př. Jaroslava Krajzla (MěVV Brno-město) na porušování Stanov ČSSD a demokratických principů předsedou ČSSD Vladimírem Špidlou

4. zasedání ÚKK 30. 8. 2003

Po prostudování dokumentace týkající se projednávání situace v brněnské organizaci ČSSD v P ČSSD a ÚVV ČSSD v roce 2002 ÚKK ČSSD konstatuje:

1. Během projednávání výše uvedené záležitosti ve stranických orgánech nedošlo ze strany př. Vladimíra Špidly k porušení Stanov ČSSD ani k porušení demokratických principů.
2. Žádný orgán ČSSD ani jednotlivec nepřekročili při projednávání záležitosti své kompetence.
3. Při projednávání celé záležitosti dostali členové ČSSD, kterých se projednávání týkalo, příležitost prezentovat svůj pohled na situaci.
4. ÚKK se zcela ztotožňuje s výsledky šetření situace v brněnské organizaci ČSSD před komunálními volbami 2002, ke kterým dospěla ÚKK pod vedením př. Petra Ibla.

Závěr: Stížnost př. Jaroslava Krajzla je v celém rozsahu neoprávněná.

Odpověď na podání Zdeňka Balajky (Krnov)

5. zasedání ÚKK 27. 9. 2003

Kandidátem na prezidenta na základě rozhodnutí zasedání ÚVV ČSSD ze dne 7. 12. 2002 byl nominován JUDr. Jaroslav Bureš a v této souvislosti bych chtěl podotknout, že ÚVV vzal na vědomí, že Miloš Zeman z vlastní vůle do první volby nenastoupí.

Do druhé volby byl nominován na základě rozhodnutí mimořádného zasedání ÚVV ČSSD 18. 1. 2003 přítel Miloš Zeman.

Do třetí volby byl navržen a 15. 2. 2003 předsednictvem ÚVV ČSSD doporučen Jan Sokol. Nemohu se zabývat domněnkami o tom, že by někdo z vedení strany vyvíjel aktivity v neprospěch přítele Miloše Zemana. Naopak, ve výše zmíněném usnesení ze dne 18. 1. 2003 byli funkcionáři Stanislav Gross, Zdeněk Škromach, Jitka Kupčová, Milan Urban a Petr Smutný pověřeni jednáním o podpoře přítele Zemana.

Pokud jde o dotaz, týkající se politické naivity přítele Vladimíra Špidly a přítele Stanislava Grosse ohledně nominace kandidáta ČSSD do prezidentské volby, musím Ti sdělit, že toto rozhodlo ÚVV a P ČSSD na svých výše uvedených zasedáních...

Rád bych připomněl, že přítel Vladimír Špidla i přítel Stanislav Gross byli znovu zvoleni XXXI. sjezdem ČSSD, který se konal 28. – 30. března 2003, tj. po prezidentské volbě.

Nemohu a ani nechci komentovat názory na roli přítele Miloše Zemana v ČSSD, totéž platí i pro přiložené fotokopie článků v deníku Právo ze dne 1. 3. 2003.

Z výše uvedeného vyplývá, že ÚKK ve svém šetření nezjistila žádné porušení Stanov ČSSD ve smyslu stížnosti.

3.5. Metodická doporučení ÚKK k činnostem orgánů ČSSD

Metodické doporučení pro OVV a KVV ve věci včasné aktualizace podpisových vzorů při personálních změnách ve znění:

5. zasedání ÚKK 27. 9. 2003

V návaznosti na zákon o účetnictví a směšici ČSSD o podpisových vzorech sdělujeme předsedům KKK a OKK následující:

S účty KVV a OVV disponují vedle tajemníků i vybraní volení funkcionáři (obvykle předsedové). Vzhledem k tomu, že u posledně jmenovaných dochází ke změně i za 2 roky, upozorňujeme kontrolní orgány na to, aby podpisové vzory byly neprodleně aktualizovány po nastalých změnách. Znamená to změnit (zříditi a zrušit) podpisové vzory u bankovního ústavu, kde má příslušný orgán vedený běžný účet. Změny na předepsaných tiskopisech banky je nutné uplatňovat na ústředním sekretariátu, protože banka je přijme jen s podpisem statutárního zástupce organizace (předsedy, statutárního místopředsedy).

Při těchto změnách je účelné, aby podpisové vzory pro dispozici s účtem byly v druhopisu na sekretariátu při peněžním deníku.

Stanovisko k dotazu př. Nguyenové z Prahy 7 k problému převzetí členských kuponů na základě plné moci

13. zasedání ÚKK 24. 5. 2004

Po důkladném prostudování podkladů k předmětnému dotazu přijala ÚKK dne 29. května 2004 toto stanovisko:

Stanovy ČSSD neupravují přesný postup pro evidenci členských kuponů.

Vzhledem k tomu, že členské kupony jsou ceniny a jsou takto evidovány, slouží k jejich evidenci evidenční arch, do kterého se vpisuje jméno, příjmení, rodné číslo, hodnota kuponu a vlastnoruční podpis člena, který si kupon zakoupil.

Tento postup vychází z porady krajských tajemníků ze dne 13. 2. 2003 jako úkol pod číslem 35/10/02. Z toho vyplývá, že postup př. L. Urbánkové, popsany v dotazu OKK Praha 7, není v souladu s výše uvedeným postupem, protože člen ČSSD musí listinu „výběr členských kuponů“ podepsat osobně.

